



ชาว มช.
ต่อต้านทุจริต



การนำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ไปสู่การพัฒนาองค์กร

คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

1. การวิเคราะห์ผลการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data - Integrity and Transparency Assessment : CMU-OIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยครอบคลุมทั้ง 2 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต

ผลการตรวจสอบข้อมูลจากเว็บไซต์ของคณะเศรษฐศาสตร์ที่เผยแพร่ข้อมูลไว้บนหน้าเว็บไซต์หลักพบว่า มีคะแนนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะเฉลี่ยรวม 100 คะแนน ซึ่งมีผลการประเมิน (Rating Score) อยู่ในระดับ AA (ผ่านในระดับดีเยี่ยม) โดยมีคะแนนเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณพ.ศ. 2567 ซึ่งได้คะแนน 93.10 รายละเอียดผลการประเมินรายตัวชี้วัดเป็นดังนี้

ตัวชี้วัด	ปี 2565	ปี 2566	ปี 2567	ปี 2568	เพิ่ม/ลด
ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล	85.00	95.00	93.75	100.00	+6.25
ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต	37.50	90.00	87.50	100.00	+12.50
คะแนนภาพรวม OIT	61.25	92.50	93.10	100.00	+6.90

หมายเหตุ ระดับการให้คะแนนแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (แบบวัด CMU-OIT)

ปี 2565 มีระดับการให้คะแนน 2 ระดับ (100 และ 0)

ปี 2566 มีระดับการให้คะแนน 2 ระดับ (100 และ 0)

ปี 2567 มีระดับการให้คะแนน 3 ระดับ (2 , 1 และ 0)

ปี 2568 มีระดับการให้คะแนน 2 ระดับ (100 และ 0)

ระดับผลการประเมิน จำแนกออกเป็น 7 ระดับ ดังนี้

ระดับ	คะแนน	ผลการประเมิน CMU-OIT
AA	95.00 – 100	ผ่านในระดับดีเยี่ยม
A	85.00 – 94.99	ผ่านในระดับดีมาก
B	75.00 – 84.99	ผ่าน
C	65.00 – 74.99	ปานกลาง
D	55.00 – 64.99	ต้องปรับปรุง
E	50.00 – 54.99	ต้องปรับปรุงโดยด่วน
F	0 – 49.99	ไม่ผ่าน

หมายเหตุ: เกณฑ์การพิจารณาคะแนนตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน พิจารณาคะแนนตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน (0 คะแนน และ 100 คะแนน) มีรายละเอียดและคำอธิบาย ดังนี้

คะแนน	เกณฑ์การพิจารณา
0	<ul style="list-style-type: none"> ○ ไม่มีการเปิดเผยข้อมูล ○ เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนด ○ การตอบแบบวัด OIT ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด
100	<ul style="list-style-type: none"> ○ มีข้อมูลรายงานครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนด และ ○ เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด

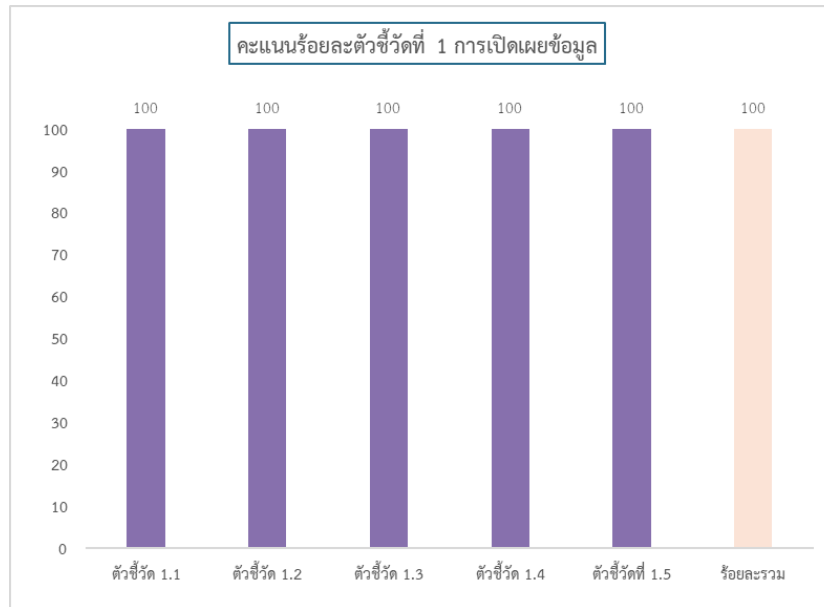
ผลการตรวจสอบข้อมูลจากเว็บไซต์ของคณะเศรษฐศาสตร์ที่เผยแพร่ข้อมูลไว้บนหน้าเว็บไซต์หลัก พบว่ามีคะแนนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ที่ **100 คะแนน** เฉลี่ยรวมร้อยละ **100** โดยมีผลการประเมิน (Rating Score) **อยู่ในระดับดีเยี่ยม AA** (ตารางที่ 1)

เมื่อพิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัด จากค่าคะแนนร้อยละการเปิดเผยข้อมูลของส่วนงาน (OIT) พบว่า ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต มีค่าคะแนนร้อยละ 100 เท่ากัน (ตารางที่ 1)

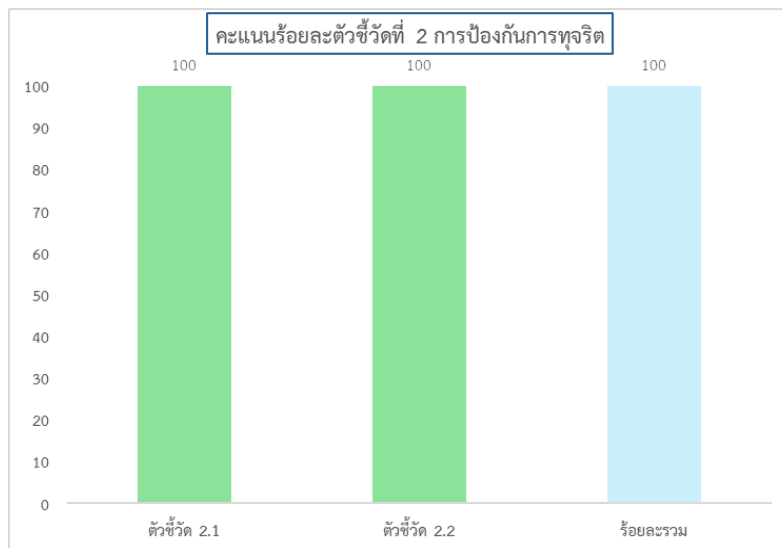
ตารางที่ 1 : คะแนนร้อยละในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) จำแนกตามตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	คะแนน OIT (ร้อยละ)
ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 ข้อมูลพื้นฐาน	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.5 การส่งเสริมความโปร่งใส	100
ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส	100
คะแนนเฉลี่ยรวมร้อยละการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	100
คะแนน	100
ผลการประเมิน (Rating Score)	AA
	ผ่านในระดับดีเยี่ยม

ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล



ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต



คะแนนร้อยละการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) จำแนกตามตัวชี้วัด

1) ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล

ภาพรวมการเปิดเผยข้อมูลของคณะเศรษฐศาสตร์ในตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล มีค่าเฉลี่ยรวม 100 คะแนน และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดตัวชี้วัดย่อยพบว่า ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 ข้อมูลพื้นฐาน

ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และตัวชี้วัดย่อยที่ 1.5 การส่งเสริมความโปร่งใส มีค่าเฉลี่ยร้อยละการเปิดเผยข้อมูลเท่ากับ 100 คะแนนเท่ากัน (ตารางที่ 2)

ตารางที่ 2 : คะแนนตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	ร้อยละ	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 ข้อมูลพื้นฐาน				
1.1.1 ข้อมูลพื้นฐาน				
01	โครงสร้างและอำนาจหน้าที่	1	33.33	100
02	ข้อมูลผู้บริหาร	1	33.33	100
03	ข้อมูลการติดต่อ	1	33.33	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 1.1.1)		3	100	100
1.1.2 การประชาสัมพันธ์				
04	ข่าวประชาสัมพันธ์	1	20	100
05	หน้าเว็บเพจ “ข้อมูลสาธารณะ”	4	80	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 1.1.2)		5	100	100
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 1.1 ข้อมูลพื้นฐาน		8	100	100

ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ				
1.2.1 แผนการดำเนินงานและงบประมาณ				
O6	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาส่วนงาน	4	40	100
ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	ร้อยละ	ระดับคะแนน
O7	แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568	4	40	100
O8	รายงานผลการดำเนินงานประจำปีพ.ศ. 2567	2	20	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 1.2.1)		10	100	100
1.2.2 การปฏิบัติงาน				
O9	คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	2	100	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 1.2.2)		2	100	100
1.2.3 การให้บริการและการติดต่อประสานงาน				
O10	คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	2	33.33	100
O11	E-Service	2	33.33	100
O12	ข้อมูลสถิติการให้บริการ	2	33.33	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 1.2.3)		6	100	100
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 1.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ		18	100	100
ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	ร้อยละ	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง				
O13	รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	4	50	100
O14	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2567	4	50	100

คะแนนเฉลี่ย ตัวชี้วัดที่ 1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง		8	100	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล				
O15	แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล*	4	50	100
O16	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567	2	25	100
O17	ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม*	2	25	100
คะแนนเฉลี่ย ตัวชี้วัดที่ 1.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล		8	100	100
ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	ร้อยละ	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.5 การส่งเสริมความโปร่งใส				
1.5.1 การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ				
O18	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	2	33.33	100
O19	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ*	2	33.33	100
O20	ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	2	33.33	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 1.5.1)		6	100	100
1.5.2 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม				
O21	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	2	100	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 1.5.2)		2	100	100
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 1.5 การส่งเสริมความโปร่งใส		8	100	100
คะแนนภาพรวม (ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล)		50	100	100

หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนน คือ มีข้อมูลรายงานครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนด และเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดเท่ากับ 100 คะแนน และไม่มีการเปิดเผยข้อมูล หรือเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนด และการตอบแบบวัด OIT ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดเท่ากับ 0 คะแนน

2) ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต

ภาพรวมการเปิดเผยข้อมูลของคณะเศรษฐศาสตร์ในตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต มีค่าเฉลี่ยรวม 100 คะแนน และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดตัวชี้วัดย่อยพบว่า ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน และตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส มีค่าเฉลี่ยร้อยละการเปิดเผยข้อมูลเท่ากับ 100 คะแนนเท่ากัน (ตารางที่ 3)

ตารางที่ 3 : คะแนนตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	ร้อยละ	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน				
2.1.1 นโยบาย No Gift Policy				
O22	ประกาศเจตนาธรรมเนียมและการสร้างวัฒนธรรม ตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	5	50	100
ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	ร้อยละ	ระดับคะแนน
O23	รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	5	50	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 2.1.1)		10	100	100
2.1.2 การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต				
O24	การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของส่วนงานประจำปี พ.ศ. 2568	10	66.67	100
O25	รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	5	33.33	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 2.1.2)		15	100	100
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน		25	100	100

ตัวชี้วัดย่อย 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส				
2.2.1 แผนป้องกันการทุจริต				
O26	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	5	50	100
O27	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	5	50	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 2.2.1)		10	100	100
2.2.2 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงาน				
O28	มาตรการในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงานเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส	10	66.67	100
O29	รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงาน	5	33.33	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 2.2.2)		15	100	100
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส		25	100	100
คะแนนภาพรวม (ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต)		50	100	100

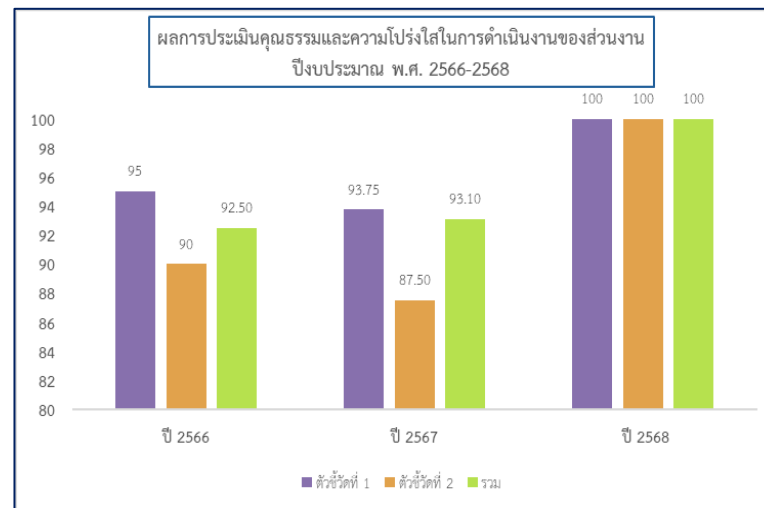
หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนน คือ มีข้อมูลรายงานครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนด และเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดเท่ากับ 100 คะแนน และไม่มีการเปิดเผยข้อมูล หรือเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนด และการตอบแบบวัด OIT ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดเท่ากับ 0 คะแนน

เปรียบเทียบผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของคณะเศรษฐศาสตร์ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 - 2568

คณะเศรษฐศาสตร์เป็นส่วนงานภายในมหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (CMU-ITA) ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยที่ผ่านมา การประเมิน CMU-ITA ได้ส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงและพัฒนาการของส่วนงานอย่างเห็นได้ชัด ซึ่งการดำเนินงานดังกล่าวทำให้มีผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (CMU-OIT) ดังนี้ (ตารางที่ 4)

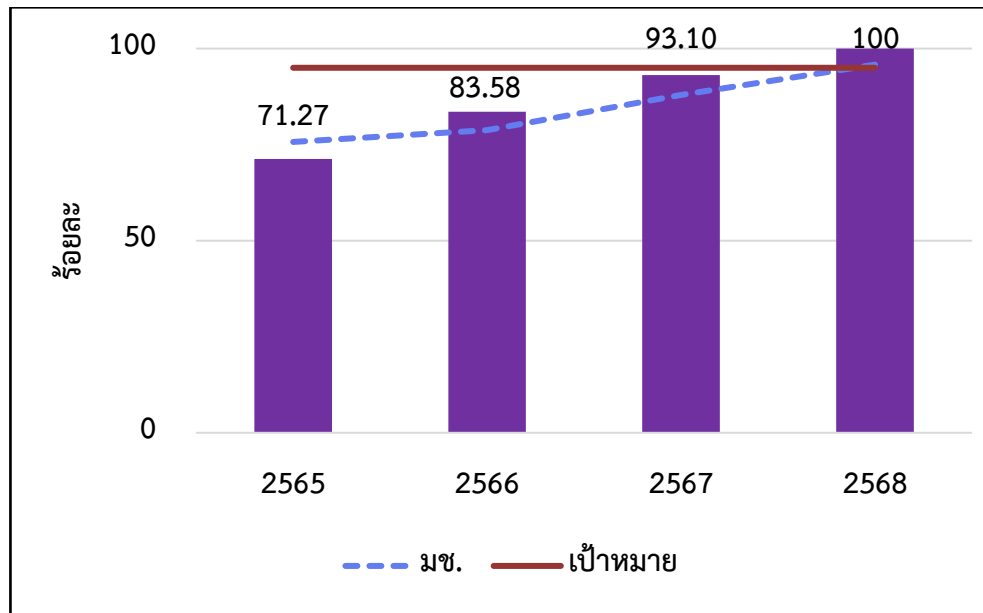
ตารางที่ 4 : เปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	ปี 2566 (ร้อยละ)	ปี 2567 (ร้อยละ)	ปี 2568 (ร้อยละ)	เพิ่ม/ลด (จากปี 2567)
OIT แบบวัดการเปิดเผยข้อมูล สาธารณะ	ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล	95.00	93.75	100.00	+6.25
	ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต	90.00	87.50	100.00	+12.50
เฉลี่ยรวม		92.50	93.10	100.00	+6.90



แผนภูมิผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566-2568

สรุปผลการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ
(Open Data - Integrity and Transparency Assessment : CMU-OIT)
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 - 2568



แสดงผลการวิเคราะห์ผลการประเมิน CMU-OIT ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของคณะเศรษฐศาสตร์

ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล (คะแนนภาพรวม 100 คะแนน)			
ตัวชี้วัดย่อย	ชื่อ	ระดับคะแนน	วิเคราะห์ผลการประเมิน
1.1 ข้อมูลพื้นฐาน (คะแนนเฉลี่ย 100 คะแนน)	O1 โครงสร้างและอำนาจหน้าที่	100	มีผลการประเมินเต็ม 100 โดยมีการดำเนินการเป็นไปตามเกณฑ์ และจะพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
	O2 ข้อมูลผู้บริหาร	100	มีผลการประเมินเต็ม 100 โดยมีการดำเนินการเป็นไปตามเกณฑ์ และจะพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
	O3 ข้อมูลการติดต่อ	100	มีผลการประเมินเต็ม 100 โดยมีการดำเนินการเป็นไปตามเกณฑ์ และจะพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
	O4 ข่าวประชาสัมพันธ์	100	มีผลการประเมินเต็ม 100 โดยมีการดำเนินการเป็นไปตามเกณฑ์ และจะพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
	O5 หน้าเว็บเพจ “ข้อมูลสาธารณะ”	100	มีผลการประเมินเต็ม 100 โดยมีการดำเนินการเป็นไปตามเกณฑ์ และจะพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
1.2 การบริหารงานและการใช้งบประมาณ (คะแนนเฉลี่ย 100 คะแนน)	O6 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาส่วนงาน	100	มีผลการประเมินเต็ม 100 โดยมีการดำเนินการเป็นไปตามเกณฑ์ และจะพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
	O7 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568	100	มีผลการประเมินเต็ม 100 โดยมีการดำเนินการเป็นไปตามเกณฑ์ และจะพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
	O8 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. 2567	100	มีผลการประเมินเต็ม 100 โดยมีการดำเนินการเป็นไปตามเกณฑ์ และจะพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
	O9 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100	มีผลการประเมินเต็ม 100 โดยมีการดำเนินการเป็นไปตามเกณฑ์ และจะพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
	O10 คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	100	มีผลการประเมินเต็ม 100 โดยมีการดำเนินการเป็นไปตามเกณฑ์ และจะพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
	O11 E-Service	100	มีผลการประเมินเต็ม 100 โดยมีการดำเนินการเป็นไปตามเกณฑ์ และจะพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
	O12 ข้อมูลสถิติการให้บริการ	100	มีผลการประเมินเต็ม 100 โดยมีการดำเนินการเป็นไปตามเกณฑ์ และจะพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น

ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล (คะแนนภาพรวม 100 คะแนน)			
ตัวชี้วัดย่อย	ข้อ	ระดับ คะแนน	วิเคราะห์ผลการประเมิน
1.3 การจัดซื้อ จัดจ้าง (คะแนนเฉลี่ย 100 คะแนน)	○13 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการ จัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อ จัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100	มีผลการประเมินเต็ม 100 โดยมีการดำเนินการเป็นไปตามเกณฑ์ และจะพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
	○14 รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือ การจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2567	100	มีผลการประเมินเต็ม 100 โดยมีการดำเนินการเป็นไปตามเกณฑ์ และจะพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
1.4 การบริหาร และพัฒนา ทรัพยากรบุคคล (คะแนนเฉลี่ย 100 คะแนน)	○15 แผนการบริหารและพัฒนา ทรัพยากรบุคคล	100	มีผลการประเมินเต็ม 100 โดยมีการดำเนินการเป็นไปตามเกณฑ์ และจะพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
	○16 รายงานผลการบริหารและพัฒนา ทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567	100	มีผลการประเมินเต็ม 100 โดยมีการดำเนินการเป็นไปตามเกณฑ์ และจะพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
	○17 ประมวลจริยธรรมและการ ขับเคลื่อนจริยธรรม	100	มีผลการประเมินเต็ม 100 โดยมีการดำเนินการเป็นไปตามเกณฑ์ และจะพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
1.5 การส่งเสริม ความโปร่งใส (คะแนนเฉลี่ย 100 คะแนน)	○18 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่อง ร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100	มีผลการประเมินเต็ม 100 โดยมีการดำเนินการเป็นไปตามเกณฑ์ และจะพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
	○19 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการ ทุจริตและประพฤติมิชอบ	100	มีผลการประเมินเต็ม 100 โดยมีการดำเนินการเป็นไปตามเกณฑ์ และจะพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
	○20 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริต และประพฤติมิชอบ	100	มีผลการประเมินเต็ม 100 โดยมีการดำเนินการเป็นไปตามเกณฑ์ และจะพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
	○21 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100	มีผลการประเมินเต็ม 100 โดยมีการดำเนินการเป็นไปตามเกณฑ์ และจะพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น

ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต (คะแนนภาพรวม 100 คะแนน)			
ตัวชี้วัดย่อย	ข้อ	ระดับ คะแนน	วิเคราะห์ผลการประเมิน
2.1 การ ดำเนินการเพื่อ ป้องกันการทุจริต ในประเด็นสินบน (คะแนนเฉลี่ย 100 คะแนน)	O22 ประกาศเจตนารมณ์และการสร้าง วัฒนธรรม ตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	100	มีผลการประเมินเต็ม 100 โดยมีการดำเนินการเป็นไปตามเกณฑ์ และจะพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
	O23 รายงานการรับทรัพย์สินหรือ ประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	100	มีผลการประเมินเต็ม 100 โดยมีการดำเนินการเป็นไปตามเกณฑ์ และจะพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
	O24 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิด การให้/รับสินบนจากการดำเนินงานตาม ภารกิจของส่วนงานประจำปี พ.ศ. 2568	100	มีผลการประเมินเต็ม 100 โดยมีการดำเนินการเป็นไปตามเกณฑ์ และจะพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
	O25 รายงานผลการดำเนินการเพื่อ จัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติ มิชอบประจำปี	100	มีผลการประเมินเต็ม 100 โดยมีการดำเนินการเป็นไปตามเกณฑ์ และจะพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
2.2 การส่งเสริม คุณธรรมและ ความโปร่งใส (คะแนนเฉลี่ย 100 คะแนน)	O26 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100	มีผลการประเมินเต็ม 100 โดยมีการดำเนินการเป็นไปตามเกณฑ์ และจะพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
	O27 รายงานผลการดำเนินการป้องกัน การทุจริตประจำปี	100	มีผลการประเมินเต็ม 100 โดยมีการดำเนินการเป็นไปตามเกณฑ์ และจะพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
	O28 มาตรการในการเปิดเผยข้อมูล สาธารณะของส่วนงานเพื่อส่งเสริม คุณธรรมและความโปร่งใส	100	มีผลการประเมินเต็ม 100 โดยมีการดำเนินการเป็นไปตามเกณฑ์ และจะพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
	O29 รายงานผลการดำเนินการเพื่อ ส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ภายในส่วนงาน	100	มีผลการประเมินเต็ม 100 โดยมีการดำเนินการเป็นไปตามเกณฑ์ และจะพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น

2. การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปรับปรุง รักษาระดับ หรือพัฒนาองค์กรในปี พ.ศ. 2569

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้พัฒนาให้มีการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ หรือ Integrity and Transparency Assessment หรือที่เรียกว่าการประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนนโยบายของรัฐเครื่องมือหนึ่ง โดยเป็นเครื่องมือในเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์มากกว่ามุ่งจับผิด เปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสุขภาพองค์กรประจำปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ผลการประเมินที่ได้จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการ สามารถอำนวยความสะดวก และตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น จุดมุ่งหมายหลักของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ หรือการประเมิน ITA คือ การส่งเสริมการป้องกันการทุจริตและการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ โดยใช้ขั้นตอนและกระบวนการประเมินผลมาเป็นวิธีการในการขับเคลื่อนธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน เพื่อส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐเกิดการขับเคลื่อนโครงการ/กิจกรรมการป้องกันการทุจริต ส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐเกิดการพัฒนาการปฏิบัติงานการให้บริการอันจะเป็นการอุดช่องว่างของการทุจริต รวมถึงเพื่อส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐมีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้เป็นไปตามที่กฎหมาย ยุทธศาสตร์หรือแผนระดับต่าง ๆ ได้กำหนดไว้ อันจะนำไปสู่การเป็นองค์กรธรรมาภิบาล และลดโอกาสการทุจริตและประพฤตินิชอบให้ลดน้อยลง

จากที่กล่าวมาเป็นเบื้องต้นนี้จะเห็นได้ว่าการประเมิน ITA เป็นหนึ่งในกลยุทธ์และเครื่องมือที่เข้ามาเติมเต็มการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤตินิชอบในสังคมไทย โดยมุ่งเน้นที่การส่งเสริมการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภาครัฐ (หน่วยธุรกิจ/สำนักงาน) ในมิติการดำเนินโครงการหรือกิจกรรม การป้องกันการทุจริตเป็นหลัก ขณะเดียวกันการขับเคลื่อนกลยุทธ์การแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤตินิชอบในด้านการปราบปรามการทุจริต การป้องปรามการทุจริต การเสริมสร้างทัศนคติค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต และการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนก็ต้องดำเนินการควบคู่กันอย่างสอดประสานด้วยจึงจะเห็นผลลัพธ์ที่ชัดเจน โดยเฉพาะในแง่ผลกระทบต่อค่าคะแนนตามดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index) ของประเทศไทย การประเมิน ITA เป็นเครื่องมือที่คำนึงถึงการเก็บข้อมูลอย่างรอบด้านและหลากหลายมิติ การกำหนดระเบียบการประเมินที่เป็นไปตามหลักการทางวิชาการเพื่อให้ผลการประเมินสะท้อนด้านคุณธรรมและความโปร่งใสภายในองค์กรได้อย่างแท้จริง โดยมีการเก็บข้อมูลจาก 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานตนเอง

ส่วนที่ 2 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด EIT โดยเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐ ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

ส่วนที่ 3 แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด OIT เป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่เผยแพร่ไว้ทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน

ทั้งนี้ ในส่วนของการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ หรือการประเมิน CMU-OIT เป็นการนำหลักเกณฑ์และข้อคำถามการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) มาปรับปรุงให้เหมาะสมกับการประเมินตามบริบทของส่วนงานในสังกัดมหาวิทยาลัย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลสาธารณะจากเว็บไซต์หลักของส่วนงานมาดำเนินการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของส่วนงาน และเพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงข้อมูลต่าง ๆ ได้จากเว็บไซต์หลักของส่วนงาน โดยแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data - Integrity and Transparency Assessment: CMU-OIT) ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล ประกอบด้วย 4 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่

ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 การบริหารงานและงบประมาณ

ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การจัดซื้อจัดจ้าง

ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การส่งเสริมความโปร่งใส

ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่

ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน

ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

ในการนี้ เพื่อให้การดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะเศรษฐศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 บรรลุเป้าหมายการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (CMU-OIT Assessment goals) ที่ต้องผ่านเกณฑ์ (85 คะแนนขึ้นไป) คณะเศรษฐศาสตร์จึงได้วิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความ

โปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และนำผลการวิเคราะห์ดังกล่าว มาประกอบการวางแผนพัฒนาการดำเนินงานเพื่อยกระดับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ของคณะเศรษฐศาสตร์ให้บรรลุเป้าหมายของมหาวิทยาลัยต่อไป

จากรายงานผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของคณะเศรษฐศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 แม้ว่าคณะจะมีการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะได้อย่างครบถ้วนตามเกณฑ์การประเมินแล้วก็ตาม อย่างไรก็ตาม อย่างไรก็ตามคณะทำงานตรวจประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้มีข้อเสนอแนะให้ส่วนงานกำหนดนโยบายและแนวทางในการส่งเสริมการเปิดเผยข้อมูลเชิงรุกอย่างต่อเนื่อง เพื่อคงไว้ซึ่งมาตรฐานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส และยกระดับการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะให้มีประสิทธิภาพและความยั่งยืนมากยิ่งขึ้น รายละเอียดดังนี้

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

1. ส่วนงานควรรักษามาตรฐานและพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานและแนวทางปฏิบัติในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะต่าง ๆ บนหน้าเว็บไซต์หลัก ตามองค์ประกอบด้านข้อมูลให้สาธารณชนได้รับทราบในตัวชี้วัดที่ 1 (การเปิดเผยข้อมูล) และ ตัวชี้วัดที่ 2 (การป้องกันการทุจริต) อย่างครบถ้วน และต่อเนื่อง เป็นปัจจุบัน
2. ควรให้ความสำคัญกับการสื่อสารสร้างการรับรู้ (Perception) การดำเนินงานตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ ร่วมกับการสื่อสารองค์กรเชื่อมโยงไปสู่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอกเพื่อพัฒนา ยุทธศาสตร์ผลการประเมิน CMU-ITA ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (ที่ประเมินโดย สำนักงาน ป.ป.ช.)
3. ผู้บริหารส่วนงานควรมอบนโยบายและข้อสั่งการ โดยมีการกำหนด แต่งตั้งผู้ปฏิบัติงานของส่วนงานรับผิดชอบตัวชี้วัด (KPI Owner) ในการตอบแบบวัด OIT มีการกำกับ ติดตามอย่างใกล้ชิด ตลอดจนสร้างเครือข่ายแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ ทักษะ และแนวทางการพัฒนาดำเนินงานเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ
4. ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัด (KPI Owner) ควรศึกษาคู่มือการประเมินฯ เพื่อทำความเข้าใจหลักเกณฑ์ แบบวัด ตัวชี้วัด และองค์ประกอบด้านข้อมูลฯ ที่ต้องมีการแสดงหรือเปิดเผยข้อมูลสาธารณะที่รับผิดชอบ ติดตาม ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลรายตัวชี้วัดให้ตรง สมบูรณ์ ครบถ้วน และสอดคล้องกับองค์ประกอบด้านข้อมูลข้ออื่น ๆ

5. พิจารณากลับกรอง ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล และ URL ที่แสดงข้อมูล จะทำให้การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงานเป็นไปตามหลักเกณฑ์และองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนด ซึ่งถือเป็นขั้นตอนสำคัญที่กำหนดไว้ในกระบวนการประเมิน จะช่วยให้ส่วนงานสามารถพัฒนา และยกระดับคะแนน CMU-OIT ของส่วนงานได้เป็นอย่างดี

ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติต่อการปรับปรุงการดำเนินงานขับเคลื่อนมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงานอย่างเร่งด่วน

ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล (มีค่าคะแนนร้อยละ 100.00)

แม้ว่าการเปิดเผยข้อมูลในปัจจุบันจะมีความครบถ้วนและเป็นไปตามข้อกำหนดแล้ว แต่เพื่อให้สอดคล้องกับเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงานควรกำหนดนโยบายหรือแนวทางในการส่งเสริมการเปิดเผยข้อมูลเชิงรุกอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน งบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง และผลการดำเนินงาน เพื่อยกระดับความโปร่งใส และเสริมสร้างความเชื่อมั่นจากประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

เจ้าหน้าที่หรือบุคลากรที่รับผิดชอบในการจัดทำรายงาน ควรศึกษาทำความเข้าใจองค์ประกอบของหลักเกณฑ์ในแต่ละตัวชี้วัดอย่างละเอียด ตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารประกอบคำชี้แจง และจัดทำลิงก์หลักฐานให้ตรงกับหัวข้อที่เกี่ยวข้องอย่างถูกต้องครบถ้วน รวมถึงควรกำหนดความหมายของสัญลักษณ์ที่ใช้ในรายงานให้ชัดเจน เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในทุกฝ่าย

ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต (มีค่าคะแนนร้อยละ 100.00)

แม้ว่าการเปิดเผยข้อมูลในปัจจุบันจะมีความครบถ้วนและเป็นไปตามข้อกำหนดแล้ว แต่เพื่อให้สอดคล้องกับเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงานควรกำหนดนโยบายหรือแนวทางในการส่งเสริมการเปิดเผยข้อมูลเชิงรุกอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของหน่วยงาน งบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง และผลการดำเนินงาน เพื่อยกระดับความโปร่งใส และเสริมสร้างความเชื่อมั่นจากประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ส่วนงานควรส่งเสริมการจัดกิจกรรม และเพิ่มเติมภาพถ่ายที่แสดงถึงการดำเนินงานด้านการเปิดเผยข้อมูลและนโยบายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานให้มากยิ่งขึ้น พร้อมทั้งเผยแพร่ข้อมูลดังกล่าวผ่านช่องทางประชาสัมพันธ์ต่าง ๆ เพื่อให้บุคคลทั้งภายในและภายนอกส่วนงานได้รับทราบอย่างกว้างขวาง

ทั้งนี้ ข้อเสนอแนะที่ได้รับจากรายงานผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของคณะเศรษฐศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ดังกล่าวข้างต้น คณะได้ดำเนินการวิเคราะห์ผลการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (CMU-OIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เพื่อนำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการพัฒนาองค์กร โดยได้กำหนดแนวทางและมาตรการในการพัฒนาการดำเนินงานด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

ในการนี้ คณะจึงได้จัดทำมาตรการในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 เพื่อใช้เป็นกรอบแนวทางในการขับเคลื่อนและยกระดับการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของคณะ ตลอดจนพัฒนามาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะให้มีความเป็นระบบ โปร่งใส และตรวจสอบได้อย่างมีประสิทธิภาพ อันสอดคล้องกับเป้าหมายการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของมหาวิทยาลัย รายละเอียดดังนี้

ลำดับ	(1) มาตรการ โครงการ หรือ กิจกรรม เพื่อพัฒนาองค์กร	(2) ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์การประเมิน CMU-OIT / ข้อเสนอแนะจากการตรวจประเมิน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568		(3) ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	(4) ช่วงระยะเวลาการดำเนินการ	(5) ผู้รับผิดชอบหรือหน่วยงานผู้รับผิดชอบ
		รองรับข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย	รองรับข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ			
1	มาตรการส่งเสริมการเปิดเผยข้อมูลเชิงรุกอย่างต่อเนื่อง	ข้อ 1, ข้อ 2	ตัวชี้วัดที่ 1, ตัวชี้วัดที่ 2	1) กำหนดนโยบายการเปิดเผยข้อมูลเชิงรุกของคณะอย่างเป็นลายลักษณ์อักษร 2) กำหนดรายการข้อมูลสำคัญที่ต้องเปิดเผยเป็นประจำ (ภารกิจหลัก แผนงาน งบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง และผลการดำเนินงานตามภารกิจ) 3) เผยแพร่ข้อมูลผ่านเว็บไซต์หลักของคณะและช่องทางสื่อสารองค์กร	ต.ค. 2568 - ก.ย. 2569	- คณะกรรมการธรรมาภิบาล - ทุกงาน/ทุกกลุ่มภารกิจในคณะฯ ประกอบด้วย 1. งานบริหารทั่วไป 2. งานการเงิน การคลัง และพัสดุ 3. งานนโยบายและแผนและประกันคุณภาพการศึกษา 4. งานบริการการศึกษาและพัฒนาคุณภาพนักศึกษา 5. งานบริหารงานวิจัย บริการวิชาการ และวิเทศสัมพันธ์
		สนับสนุนการรักษามาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลอย่างต่อเนื่อง และการสื่อสารสร้างการรับรู้แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย รวมถึงการเปิดเผยข้อมูลสำคัญ				

ลำดับ	(1) มาตรการ โครงการ หรือ กิจกรรม เพื่อพัฒนาองค์กร	(2) ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์ การประเมิน CMU-OIT / ข้อเสนอแนะจากการ ตรวจสอบประเมิน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568		(3) ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	(4) ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ	(5) ผู้รับผิดชอบหรือ หน่วยงานผู้รับผิดชอบ
		รองรับข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย	รองรับข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ			
						<ul style="list-style-type: none"> 6. กลุ่มภารกิจเทคโนโลยี ดิจิทัลและสื่อการเรียนรู้ 7. กลุ่มภารกิจอาคารและ สิ่งแวดล้อมอัจฉริยะ 8. กลุ่มภารกิจความร่วมมือ เชิงกลยุทธ์ 9. กลุ่มภารกิจสื่อสารองค์กร และการสร้างแบรนด์
2	โครงการพัฒนาคุณภาพข้อมูล CMU-OIT และการตรวจสอบ ความถูกต้อง	ข้อ 4, ข้อ 5	ตัวชี้วัดที่ 1 (ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม)	<ul style="list-style-type: none"> 1) กำหนดผู้รับผิดชอบตัวชี้วัด (KPI Owner) รายตัวชี้วัด 2) ศึกษาคู่มือการประเมิน CMU-ITA และแบบ วัด OIT 3) ตรวจสอบความครบถ้วน ความถูกต้อง และความสอดคล้องของข้อมูลและ URL 4) จัดทำ Checklist ตรวจสอบก่อนเผยแพร่ 	ต.ค. 2568 - ก.ย. 2569 และทบทวน ทุก 2 ไตรมาส	<ul style="list-style-type: none"> - คณะกรรมการธรรมาภิบาล - ทุกงาน/ทุกกลุ่มภารกิจใน คณะฯ ประกอบด้วย 1. งานบริหารทั่วไป 2. งานการเงิน การคลัง และ พัสดุ 3. งานนโยบายและแผนและ ประกันคุณภาพการศึกษา 4. งานบริการการศึกษาและ พัฒนาคุณภาพนักศึกษา 5. งานบริหารงานวิจัย บริการ วิชาการ และวิเทศสัมพันธ์
		มุ่งเน้นการพัฒนาความถูกต้องและ ครบถ้วนของข้อมูล การจัดทำ URL และเอกสารหลักฐานให้สอดคล้องกับ เกณฑ์ รวมถึงการทำความเข้าใจ หลักเกณฑ์อย่างถูกต้อง				

ลำดับ	(1) มาตรการ โครงการ หรือ กิจกรรม เพื่อพัฒนาองค์กร	(2) ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์ การประเมิน CMU-OIT / ข้อเสนอแนะจากการ ตรวจสอบประเมิน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568		(3) ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	(4) ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ	(5) ผู้รับผิดชอบหรือ หน่วยงานผู้รับผิดชอบ
		รองรับข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย	รองรับข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ			
						6. กลุ่มภารกิจเทคโนโลยี ดิจิทัลและสื่อการเรียนรู้ 7. กลุ่มภารกิจอาคารและ สิ่งแวดล้อมอัจฉริยะ 8. กลุ่มภารกิจความร่วมมือ เชิงกลยุทธ์ 9. กลุ่มภารกิจสื่อสารองค์กร และการสร้างแบรนด์
3	กิจกรรมสื่อสารสร้างการรับรู้ด้าน การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	ข้อ 2	ตัวชี้วัดที่ 1, ตัวชี้วัดที่ 2 (ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม)	1) บูรณาการการสื่อสารเรื่อง OIT กับแผนการ สื่อสารองค์กรของคุณ 2) จัดทำ Infographic / ข่าวประชาสัมพันธ์ เกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลสำคัญ และเผยแพร่ ผ่านเว็บไซต์ โซเชียลมีเดีย และช่องทางสื่อสาร ของคุณ	ม.ค. 2569 - ก.ย. 2569	- กลุ่มภารกิจสื่อสารองค์กร และการสร้างแบรนด์
		ส่งเสริมการสื่อสารองค์กรและสร้าง การรับรู้ (Perception) ผ่านกิจกรรม และช่องทางประชาสัมพันธ์ รวมถึง การเผยแพร่ผลการดำเนินงาน				
4	มาตรการเสริมสร้างความโปร่งใส และการป้องกันการทุจริตเชิง ประจักษ์	ข้อ 1, ข้อ 2	ตัวชี้วัดที่ 2	1) รวบรวมและเผยแพร่ข้อมูลนโยบาย/ มาตรการป้องกันการทุจริตของคุณ 2) จัดกิจกรรมหรือโครงการที่สะท้อนการ ดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส	ต.ค. 2568 - ก.ย. 2569	- คณะกรรมการธรรมาภิบาล - งานบริหารทั่วไป
		สนับสนุนการดำเนินงานด้านการ ป้องกันการทุจริต และการแสดง ผลลัพธ์เชิงประจักษ์				

ลำดับ	(1) มาตรการ โครงการ หรือ กิจกรรม เพื่อพัฒนาองค์กร	(2) ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดตามหลักเกณฑ์ การประเมิน CMU-OIT / ข้อเสนอแนะจากการ ตรวจสอบประเมิน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568		(3) ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	(4) ช่วงระยะเวลา การดำเนินการ	(5) ผู้รับผิดชอบหรือ หน่วยงานผู้รับผิดชอบ
		รองรับข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย	รองรับข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ			
5	มาตรการกำกับ ติดตาม และ พัฒนาอย่างต่อเนื่อง	ข้อ 3	ตัวชี้วัดที่ 1, ตัวชี้วัดที่ 2	1) จัดประชุมติดตามผลการดำเนินงาน OIT 2) วิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรปรับปรุง จากผล การประเมินและข้อเสนอแนะ 3) แลกเปลี่ยนเรียนรู้แนวปฏิบัติที่ดี (Good Practices) ระหว่างหน่วยงานภายในหรือ ภายนอกคณะ	ต.ค. 2568 - ก.ย. 2569 และทบทวนทุก 2 ไตรมาส	- คณะกรรมการธรรมาภิบาล - งานนโยบายและแผนฯ
		เป็นกลไกการบริหารจัดการ โดย กำหนด KPI Owner การติดตาม ตรวจสอบ และพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ให้การดำเนินงานเป็นไปตามเกณฑ์				
6	มาตรการพัฒนาศักยภาพ ผู้ปฏิบัติงานด้าน CMU-OIT	ข้อ 3, ข้อ 4	ตัวชี้วัดที่ 1 (ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม)	1) จัดอบรม/ประชุมชี้แจงหลักเกณฑ์ OIT และการจัดทำเอกสารอ้างอิงตัวชี้วัด 2) เผยแพร่คู่มือหรือแนวปฏิบัติให้กับบุคลากรที่เกี่ยวข้อง	ต.ค. 2568 - ก.ย. 2569	- งานนโยบายและแผนฯ
		เสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ หลักเกณฑ์ และทักษะของ ผู้รับผิดชอบ เพื่อให้สามารถ ดำเนินงานและจัดทำข้อมูลได้อย่าง ถูกต้องครบถ้วน				

ลงชื่อ ผู้รายงาน

(นางพัชรินทร์ ศรีสวัสดิ์)

หัวหน้างานนโยบายและแผนและประกันคุณภาพการศึกษา

ลงชื่อ ผู้รับรองรายงาน

(รองศาสตราจารย์ ดร.รสริน โอสถานันต์กุล)

คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์