



รายงานผลการดำเนินการตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต
ของคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
(1 ตุลาคม 2567 - 30 กันยายน 2568)

รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบตามแผนการบริหารความเสี่ยงคณะเศรษฐศาสตร์
ประเด็นความเสี่ยง: การกระทำความผิดที่เป็นการทุจริตในหน้าที่
ประจำปีประมาณ พ.ศ. 2568 (1 ตุลาคม 2567 - 30 กันยายน 2568)

ประเภทความเสี่ยง : ด้านกฎ ระเบียบ และข้อบังคับ (Compliance Risk)

หมายเหตุ คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ไม่มีการกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 จึง “**ไม่มีความเสี่ยง** การทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีการกิจการอนุมัติ อนุญาตตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558”

(1) เหตุการณ์ความเสี่ยง/ ประเด็นความเสี่ยง	(3) วิธีการในการบริหารจัดการ ความเสี่ยง/มาตรการควบคุม	(4) ผลการดำเนินการตามวิธีการในการบริหารจัดการ ความเสี่ยง/มาตรการควบคุม	(2) ระดับของความเสี่ยง ณ ไตรมาส 4			ข้อมูลที่ใช้ ประกอบการประเมิน ระดับของความเสี่ยง
			L	I	L x I	
1. เหตุการณ์ความเสี่ยง: การกระทำความผิดที่เป็นการทุจริตในหน้าที่ และประพฤติมิชอบ ในประเด็นการใช้อำนาจตามกฎหมาย / การให้บริการตามภารกิจ (ระดับความเสี่ยง: อยู่ในระดับต่ำมาก)						
เจ้าหน้าที่เรียกรับทรัพย์สิน หรือผลประโยชน์อื่นใด เพื่อช่วยปรับรูปคดีให้อื้อ ต่อบุคคลใดบุคคลหนึ่ง	1. แต่งตั้งคณะกรรมการด้าน จริยธรรมและด้านวินัยของคณะ เศรษฐศาสตร์	คณะได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการธรรมาภิบาลคณะเศรษฐศาสตร์ ตามคำสั่ง คณะเศรษฐศาสตร์ที่ 0373/2568 โดยมีคณะกรรมการชุดย่อย (Sub- Committee) 2 ชุด ภายใต้คณะกรรมการธรรมาภิบาลฯ ดังนี้ 1. คณะอนุกรรมการพิจารณาดำเนินการทางจริยธรรมคณะเศรษฐศาสตร์ 2. คณะอนุกรรมการพิจารณาดำเนินการทางวินัยคณะเศรษฐศาสตร์ ทั้งนี้ คณะกรรมการธรรมาภิบาลได้ดำเนินการจัดทำแนวทางกำหนดความผิด วินัยไม่ร้ายแรงและการลงโทษของผู้ปฏิบัติงาน คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และจัดทำจริยธรรมคณะเศรษฐศาสตร์ของกรรมการ ผู้บริหาร และผู้ปฏิบัติงานคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	1	1	1 x 1 = 1 (ต่ำมาก)	- ไม่มีข้อร้องเรียนที่มีมูล ความผิดในการทุจริตและ ประพฤติมิชอบด้านการ ให้บริการตามภารกิจ (ค่า L1 = 1) - ไม่มีพฤติกรรมบ่งชี้ที่เคย เกิดขึ้นจริงในอดีตด้านการ ให้บริการตามภารกิจ (ค่า L4 = 1) - ไม่มีการเสียชีวิต (ค่า I1 = 1) - ไม่มีการถูกพิจารณาโทษ (ค่า I2 = 1)
	2. มีระบบกำกับและติดตามด้าน จริยธรรมของบุคลากรคณะ	มีระบบกำกับและติดตามด้านจริยธรรมของบุคลากรคณะ ให้กำหนดเป็นหนึ่งใน หน้าที่ของคณะกรรมการด้านจริยธรรมคณะเศรษฐศาสตร์ ทั้งนี้ ในคู่มือ จริยธรรมฯ ให้กำหนดวิธีการกำกับและติดตามด้านจริยธรรมไว้อย่างชัดเจน				
	3. จัดกิจกรรมส่งเสริมคุณธรรม และความโปร่งใส อาทิ การจัด	คณะฯ ได้จัดกิจกรรมการถ่ายทอดนโยบายการขับเคลื่อนจริยธรรม เสริมสร้าง ความโปร่งใสและป้องกันการทุจริต และ No Gift Policy ทำให้บุคลากรทุกคนใน				

(1) เหตุการณ์ความเสี่ยง/ ประเด็นความเสี่ยง	(3) วิธีการในการบริหารจัดการ ความเสี่ยง/มาตรการควบคุม	(4) ผลการดำเนินการตามวิธีการในการบริหารจัดการ ความเสี่ยง/มาตรการควบคุม	(2) ระดับของความเสี่ยง ณ ไตรมาส 4			ข้อมูลที่ใช้ ประกอบการประเมิน ระดับของความเสี่ยง
			L	I	L x I	
	กิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (KM) และจัดทำเอกสารเผยแพร่เกี่ยวกับการกระทำความผิดที่เป็นการทุจริตในหน้าที่, จัดการถ่ายทอดนโยบายด้านจริยธรรม การป้องกันการทุจริต และนโยบาย No Gift Policy, เผยแพร่แนวทางปฏิบัติทางจริยธรรมของบุคลากรคณะเศรษฐศาสตร์ (แนวทาง Dos & Don'ts) รวมถึงเผยแพร่แนวทางการปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมของผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ พ.ศ. 2566	คณะ จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 100 มีความเข้าใจและปฏิบัติตามนโยบายจริยธรรม และเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่โปร่งใสของคณะฯ โดยได้ดำเนินกิจกรรมดังนี้ - การถ่ายทอดนโยบายการขับเคลื่อนจริยธรรม เสริมสร้างความโปร่งใสและป้องกันการทุจริต และ No Gift Policy โดย ผศ.ดร.ชัยวัฒน์ นิมอนุสรณ์กุล รองคณบดี (ประธานคณะกรรมการดำเนินงานขับเคลื่อนด้านจริยธรรมคณะเศรษฐศาสตร์) ในการประชุมบุคลากรสายสนับสนุน เมื่อวันศุกร์ที่ 1 พฤศจิกายน 2567 ณ ห้อง ECB3203 อาคารศูนย์ความเป็นเลิศฯ คณะเศรษฐศาสตร์ และในการประชุมคณาจารย์และนักวิจัย เมื่อวันพุธที่ 27 พฤศจิกายน 2567 ณ ห้อง ECB3203 อาคารศูนย์ความเป็นเลิศฯ คณะเศรษฐศาสตร์ - กิจกรรมสนทนากลุ่มการตอบคำถามเกี่ยวกับจริยธรรมผู้ปฏิบัติงาน การเสริมสร้างความโปร่งใสและป้องกันการทุจริต และ No Gift Policy เพื่อชิงรางวัลภายใต้โครงการเศรษฐศาสตร์สัมพันธ์ ประจำปี 2567 เมื่อวันพุธที่ 25 ธันวาคม 2567 - การถ่ายทอดข้อบังคับมหาวิทยาลัย ว่าด้วยประมวลจริยธรรมผู้บริหาร และผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ พ.ศ. 2566 และแนวปฏิบัติข้อควรทำและไม่ควรทำ (Do and Don't) ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ว่าด้วยประมวลจริยธรรมผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงาน ในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ พ.ศ.2566 รวมถึงนโยบาย No Gift Policy โดย อ.ดร.กันตสินี กันทะวงค์วาร รองคณบดี เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2568 ณ โรงแรมแออดลิบ จังหวัดขอนแก่น - มีประกาศคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เรื่อง นโยบายงดรับงดให้ของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ในทุกเทศกาลและทุกโอกาส (No Gift Policy) และนำไปสู่การปฏิบัติที่ชัดเจน สร้างวัฒนธรรมองค์กรในการปลูกจิตสำนึกแก่บุคลากรทุกคนในคณะฯ โดยได้เผยแพร่บนเว็บไซต์คณะฯ และเผยแพร่ผ่านสื่อสิ่งพิมพ์ของคณะฯ (Econ Updates) ฉบับเดือนตุลาคม 2567-กันยายน 2568 รวมจำนวน 11 ครั้ง				
	4. วิเคราะห์ผลการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data – Integrity and Transparency Assessment : CMU-OIT) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	จากผลการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data – Integrity and Transparency Assessment : CMU-OIT) ของคณะเศรษฐศาสตร์ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ได้คะแนน 100/100 ผ่านระดับดีเยี่ยม ทั้งนี้ คณะได้นำผลการประเมินฯ มาวิเคราะห์และทบทวน เพื่อกำหนดแนวทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริต การกำหนดมาตรการในการขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของคณะเศรษฐศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ				

(1) เหตุการณ์ความเสี่ยง/ ประเด็นความเสี่ยง	(3) วิธีการในการบริหารจัดการ ความเสี่ยง/มาตรการควบคุม	(4) ผลการดำเนินการตามวิธีการในการบริหารจัดการ ความเสี่ยง/มาตรการควบคุม	(2) ระดับของความเสี่ยง ณ ไตรมาส 4			ข้อมูลที่ใช้ ประกอบการประเมิน ระดับของความเสี่ยง
			L	I	L x I	
		พ.ศ. 2569 รวมถึงได้สรุปบทเรียน และนำไปสู่การปรับปรุงและพัฒนางานด้าน คุณธรรมและโปร่งใสของคณะฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ.2569 ให้มีประสิทธิภาพมาก ขึ้น ตลอดจนช่วยยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของคณะฯ อย่างเป็นรูปธรรม ยิ่งขึ้นต่อไป				
	5. Whistleblower System ที่ เปิดให้แจ้งเหตุโดยไม่เปิดเผยตัว (Anonymous Reporting)	หน่วยบริหารงานบุคคล อยู่ระหว่างการจัดทำช่องทางระบบสายด่วนเพื่อแจ้ง เบาะแสหรือรายงานพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมหรือผิดจรรยาบรรณ (Whistleblower System) เพื่อรายงานข้อมูลได้สะดวกรวดเร็ว และคุ้มครอง บุคคลที่แจ้งเรื่องการละเมิดสิทธิของบุคคลที่เกี่ยวข้องกับคณะโดยใช้แนวปฏิบัติ คุ้มครองผู้ร้องเรียน หรือผู้ที่ให้ความร่วมมือในการรายงานการละเมิดสิทธิของ บุคคล				
	6. มีบันทึกข้อตกลงการไม่มี ผลประโยชน์ทับซ้อน / ไม่มีส่วนได้ ส่วนเสีย	คณะกรรมการธรรมาภิบาลคณะเศรษฐศาสตร์ ได้จัดทำ (ร่าง) คู่มือจริยธรรม ของคณะเศรษฐศาสตร์ โดยกำหนดให้บุคลากรทุกคนต้องรายงานตามแบบการ เปิดเผยรายงานความขัดแย้งทางผลประโยชน์ ซึ่งนำเสนอต่อคณะ กรรมการบริหารประจำคณะ เป็นประจำทุกไตรมาส หรือเมื่อมีความขัดแย้ง หรือผลประโยชน์ทับซ้อนเกิดขึ้นในระหว่างปี				
2. เหตุการณ์ความเสี่ยง: การกระทำความผิดที่เป็นการทุจริตในหน้าที่ และประพฤตินิชอบ ในประเด็นการจัดซื้อจัดจ้าง (ระดับความเสี่ยง: อยู่ในระดับต่ำมาก)						
เจ้าหน้าที่มีการเรียกรับ ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่น ใด เพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่ ผู้ประกอบการ	1. วิเคราะห์ความเสี่ยงด้านการ จัดซื้อจัดจ้าง (Risk Map)	นำรายการความเสี่ยงที่ประเมินแล้วบันทึกใน Risk Map เพื่อดูว่าความเสี่ยงใด อยู่ในระดับ วิกฤต / สูง / ปานกลาง / ต่ำ / ต่ำมาก โดยดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยง 2 ด้าน 1. ความเสี่ยงด้านการจัดซื้อจัดจ้างไม่โปร่งใส (เช่น มีข้อผิดพลาด , การเลือกสเปก, การเอื้อประโยชน์แก่เอกชนบางราย) โดยจากการวิเคราะห์ อยู่ในระดับ : ต่ำมาก เนื่องจากไม่พบการกระทำความผิด ไม่ถูกชี้มูลความผิดจากสำนักงานการตรวจสอบ ภายใน และ ไม่มีข้อร้องเรียนจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ซึ่งมาตรการที่คณะฯ ใช้ในการ ควบคุมมี 3 ระยะ คือ ระยะที่ 1 มาตรการป้องกันล่วงหน้า - แต่งตั้งคณะกรรมการร่าง/จัดทำ TOR	1	1	1 x 1 = 1 (ต่ำมาก)	- ไม่มีข้อร้องเรียนที่มีมูล ความผิดในการทุจริตและ ประพฤตินิชอบด้านการ จัดซื้อจัดจ้าง (ค่า L2 = 1) - ไม่มีพฤติกรรมบ่งชี้ที่เคย เกิดขึ้นจริงในอดีตด้านการ จัดซื้อจัดจ้าง (ค่า L5 = 1) - ไม่มีการเสียชื่อเสียง (ค่า I1 = 1)

(1) เหตุการณ์ความเสี่ยง/ ประเด็นความเสี่ยง	(3) วิธีการในการบริหารจัดการ ความเสี่ยง/มาตรการควบคุม	(4) ผลการดำเนินการตามวิธีการในการบริหารจัดการ ความเสี่ยง/มาตรการควบคุม	(2) ระดับของความเสี่ยง ณ ไตรมาส 4			ข้อมูลที่ใช้ ประกอบการประเมิน ระดับของความเสี่ยง
			L	I	L x I	
		- ประกาศจัดซื้อผ่านระบบ CMU Procurement และระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ (e - GP) เพื่อความโปร่งใส ระยะที่ 2 มาตรการตรวจสอบระหว่างดำเนินการ - มีคณะกรรมการเปิดซองและคัดเลือกมาจากที่หลากหลายส่วนงาน - ใช้ระบบ e-bidding ที่ไม่เปิดเผยตัวผู้เสนอราคาล่วงหน้า ระยะที่ 3 มาตรการติดตามภายหลัง - ตรวจสอบย้อนกลับด้วยระบบสุ่ม - จัดตั้งผู้ตรวจสอบภายในระดับคณะฯ - ตรวจสอบโดยสำนักงานการตรวจสอบภายในของ มช. 2. ความเสี่ยงด้านไม่มีการวิเคราะห์ราคากลางอย่างเหมาะสม โดยจากการวิเคราะห์ อยู่ในระดับ : ต่ำมาก เนื่องจากไม่พบการกระทำความผิด ไม่พบผลกระทบที่ก่อให้เกิดความเสียหายกับคณะฯ และไม่ถูกชี้มูลความผิดจากสำนักงานการตรวจสอบภายใน ซึ่งมาตรการที่คณะฯ ใช้ในการควบคุมมี 3 ระยะ คือ ระยะที่ 1 มาตรการป้องกันล่วงหน้า - ใช้ราคากลางจากหลายแหล่งเปรียบเทียบ (3 แหล่งขึ้นไป) ระยะที่ 2 มาตรการตรวจสอบระหว่างดำเนินการ - มีคณะกรรมการตรวจสอบราคากลาง - มีเอกสารอ้างอิงและแหล่งที่มาของราคาอย่างโปร่งใส - สุ่มตรวจราคากลางเทียบกับราคาตลาดจริง ระยะที่ 3 มาตรการติดตามภายหลัง - จัดตั้งผู้ตรวจสอบภายในระดับคณะฯ - ตรวจสอบโดยสำนักงานการตรวจสอบภายในของ มช.				- ไม่มีการถูกพิจารณาโทษ (ค่า I2 = 1)

(1) เหตุการณ์ความเสี่ยง/ ประเด็นความเสี่ยง	(3) วิธีการในการบริหารจัดการ ความเสี่ยง/มาตรการควบคุม	(4) ผลการดำเนินการตามวิธีการในการบริหารจัดการ ความเสี่ยง/มาตรการควบคุม	(2) ระดับของความเสี่ยง ณ ไตรมาส 4			ข้อมูลที่ใช้ ประกอบการประเมิน ระดับของความเสี่ยง
			L	I	L x I	
	2. กำหนดตัววัดด้านการจัดซื้อจัด จ้างเพื่อใช้ในการกำกับติดตาม	มีการกำหนด "ตัววัดด้านการจัดซื้อจัดจ้าง" (Procurement Performance Indicators) เพื่อใช้ในการกำกับติดตาม 4 ด้าน ดังนี้ 1. ตัววัดด้านประสิทธิภาพ (Efficiency Indicators) 1.1 สัดส่วนการจัดซื้อจัดจ้างที่ดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนด จำนวน 100 % 1.2 สัดส่วนการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างผ่านระบบ CMU Procurement และระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ (e - GP) อย่างเต็มรูปแบบ จำนวน 100 % 1.3 จำนวนการจัดซื้อจัดจ้างที่มีผู้เสนอราคาไม่น้อยกว่า 3 ราย จำนวน 90 % 2. ตัววัดด้านความโปร่งใสและธรรมาภิบาล (Transparency & Integrity Indicators) 2.1 จำนวนข้อตรวจพบ/ข้อมูลความผิดของหน่วยงานตรวจสอบ จากสำนักงานการตรวจสอบภายใน (สตน.มช) และผู้ตรวจสอบภายนอก(บริษัทธรรมนิติ จำนวน 0 % (ไม่พบการชี้มูลความผิด) 2.2 จำนวนข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 0 % (ไม่พบข้อร้องเรียน) 2.2 จำนวนการเปิดเผยรายชื่อผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างและรายละเอียดสัญญา จำนวน 100 % ของการจัดซื้อจัดจ้างที่เผยแพร่สัญญา 3. ตัววัดด้านความคุ้มค่า (Value for Money Indicators) 3.1 สัดส่วนการจัดซื้อจัดจ้างที่ดำเนินการแล้วเสร็จและส่งมอบได้ตามแผนเวลาและงบประมาณ จำนวน 100 % (มีการส่งมอบตามกรอบระยะเวลา) 3.2 สัดส่วนงานจัดซื้อที่ใช้วิธีการแข่งขันอย่างเปิดเผย (e-Bidding) จำนวน 100 % (ทุกการจัดซื้อสำเร็จบรรลุตามเป้าหมายและได้ราคาต่ำกว่า/ไม่เกินวงเงินงบประมาณที่ตั้งไว้) 3.3 คุณภาพของสินค้าหรือบริการที่จัดซื้อ เทียบตามสเปกหรือ TOR จำนวน 100 % (ได้สินค้าที่มีคุณภาพตรงตามความต้องการที่ระบุไว้ใน TOR และไม่พบข้อบกพร่อง หรือร้องเรียนจากผู้ใช้งาน) 4. ตัววัดด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Indicators)				

(1) เหตุการณ์ความเสี่ยง/ ประเด็นความเสี่ยง	(3) วิธีการในการบริหารจัดการ ความเสี่ยง/มาตรการควบคุม	(4) ผลการดำเนินการตามวิธีการในการบริหารจัดการ ความเสี่ยง/มาตรการควบคุม	(2) ระดับของความเสี่ยง ณ ไตรมาส 4			ข้อมูลที่ใช้ ประกอบการประเมิน ระดับของความเสี่ยง
			L	I	L x I	
		4.1 กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของคณะฯ ปฏิบัติตามปฏิบัติตาม พรบ. กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ และแนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง จำนวน 100 % (บังคับใช้กับทุกโครงการของคณะฯ) 4.1การจัดซื้อจัดจ้างดำเนินการตามระเบียบครบถ้วน จำนวน 99% (ข้อเสนอแนะจากสำนักงานการตรวจสอบภายในประจำปีงบประมาณ 2568 จำนวน 1 ข้อ) *				
	3. จัดกิจกรรมส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส อาทิ การจัดกิจกรรม แลกเปลี่ยนเรียนรู้ (KM) และจัดทำเอกสารเผยแพร่เกี่ยวกับการกระทำ ความผิดที่เป็นการทุจริตในหน้าที่, มีการประชาสัมพันธ์เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในการเบิกจ่ายงบประมาณเพื่อการจัดซื้อจัดจ้าง, จัดการถ่ายทอดนโยบายด้าน จริยธรรม การป้องกันการทุจริต และนโยบาย No Gift Policy, เผยแพร่แนวทางปฏิบัติตนทาง จริยธรรมของบุคลากรคณะ เศรษฐศาสตร์ (แนวทาง Dos & Don'ts) รวมถึงปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการจัดซื้อ จัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.2560	1. ประชาสัมพันธ์เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในการเบิกจ่ายงบประมาณเพื่อการ จัดซื้อจัดจ้าง 1.1 สรุประเบียบมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและบริหารพัสดุ เพื่อการวิจัยและพัฒนาของนักวิจัย พ.ศ. 2562 ผ่านเว็บไซต์คณะฯ https://www.econ.cmu.ac.th/assets/files/manuals/cmu-regulation-research-development-materials-procurement.pdf 1.2 แนวปฏิบัติในการดำเนินการจัดหาพัสดุตาม ว 119 ผ่านเว็บไซต์คณะฯ https://www.econ.cmu.ac.th/assets/files/manuals/v119-guideline.pdf 1.3 แนวปฏิบัติด้านพัสดุ ฉบับที่1/2568 เรื่อง "แนวปฏิบัติการเบิกใช้น้ำมันแบบ บรรจุขวด" ของคณะเศรษฐศาสตร์ ผ่านเว็บไซต์คณะฯ https://heyzine.com/flip-book/a1aad6d57a.html 2. การจัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (KM) 2.1 การชักชวนความเข้าใจแนวทางการจัดส่งเอกสารประกอบการจัดซื้อจัดจ้างให้ หน่วยพัสดุ เพื่อดำเนินการขอซื้อของจ้างผ่านระบบ CMU Procurement และ ระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ (e - GP) ในวันที่ 12 มิ.ย.68 ณ ห้อง ECB2502 คณะเศรษฐศาสตร์ 3. ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติ กฎ ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อ จัดจ้าง 3.1 พระราชบัญญัติ การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ 2560 3.2 ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหาร พักฐุภาครัฐ พ.ศ.2560				

(1) เหตุการณ์ความเสี่ยง/ ประเด็นความเสี่ยง	(3) วิธีการในการบริหารจัดการ ความเสี่ยง/มาตรการควบคุม	(4) ผลการดำเนินการตามวิธีการในการบริหารจัดการ ความเสี่ยง/มาตรการควบคุม	(2) ระดับของความเสี่ยง ณ ไตรมาส 4			ข้อมูลที่ใช้ ประกอบการประเมิน ระดับของความเสี่ยง
			L	I	L x I	
		3.3 ปฏิบัติตามระเบียบมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ว่าด้วย การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุเพื่อการวิจัยและ พัฒนาของนักวิจัย พ.ศ. 2562				
	4. Whistleblower System ที่เปิดให้แจ้งเหตุโดยไม่เปิดเผยตัว (Anonymous Reporting)	หน่วยบริหารงานบุคคล อยู่ระหว่างการจัดทำช่องทางระบบสายด่วนเพื่อแจ้งเบาะแสหรือรายงานพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมหรือผิดจรรยาบรรณ (Whistleblower System) เพื่อรายงานข้อมูลได้สะดวกรวดเร็ว และคุ้มครองบุคคลที่แจ้งเรื่องการละเมิดสิทธิของบุคคลที่เกี่ยวข้องกับคณะโดยใช้แนวปฏิบัติ คุ้มครองผู้ร้องเรียน หรือผู้ที่ให้ความร่วมมือในการรายงานการละเมิดสิทธิของบุคคล				
	5. มีบันทึกข้อตกลงการไม่มีผลประโยชน์ทับซ้อน / ไม่มีส่วนได้ส่วนเสีย	มีการจัดทำเอกสารรับรองความไม่เกี่ยวข้อง ระหว่างเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้าง และผู้เสนอราคา (แบบ รร.2) - เพื่อยืนยันความเป็นกลางและความซื่อสัตย์ โดยระบุให้ผู้เกี่ยวข้องยืนยันว่าไม่มีความสัมพันธ์หรือผลประโยชน์ใด ๆ ที่อาจทำให้เกิดความลำเอียงหรือไม่เป็นธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ - เป็นหลักฐานทางกฎหมายและการบริหาร ใช้เป็นเอกสารรับรองในกรณีที่มีการตรวจสอบภายหลัง และช่วยให้องค์กรมีมาตรฐานการบริหารจัดการที่ดี				
	6. ใช้ระบบ e-GP ทุกขั้นตอนเพื่อลดการใช้ดุลยพินิจ	ใช้ระบบ e-GP ในการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างของคณะฯ เพื่อสอดคล้องกับข้อบังคับและนโยบายของภาครัฐที่ส่งเสริมการจัดซื้อจัดจ้างด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ และเพื่อส่งเสริมความเป็นธรรมและแข่งขันอย่างเสมอภาค ระบบ e-GP เปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการทุกระดับเข้าร่วมเสนอราคาอย่างเท่าเทียม ลดอคติและความลำเอียงในการคัดเลือกผู้รับจ้าง				
	7. กำหนดให้มีคณะกรรมการหลายฝ่าย เพื่อตรวจสอบร่วมกัน	มีการแต่งตั้งคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของคณะฯ ในการดำเนินกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง คณะฯ ได้กำหนดให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการจากหลากหลายหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อร่วมกันตรวจสอบและส่งเสริมความโปร่งใส และการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน โดยคณะกรรมการที่แต่งตั้งประกอบด้วย:				

(1) เหตุการณ์ความเสี่ยง/ ประเด็นความเสี่ยง	(3) วิธีการในการบริหารจัดการ ความเสี่ยง/มาตรการควบคุม	(4) ผลการดำเนินการตามวิธีการในการบริหารจัดการ ความเสี่ยง/มาตรการควบคุม	(2) ระดับของความเสี่ยง ณ ไตรมาส 4			ข้อมูลที่ใช้ ประกอบการประเมิน ระดับของความเสี่ยง
			L	I	L x I	
		- คณะกรรมการจัดทำร่างขอบเขตของงาน (TOR) - คณะกรรมการกำหนดราคากลาง - คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ - คณะกรรมการตรวจรับพัสดุ ทั้งนี้ เพื่อให้การดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างเป็นไปอย่างถูกต้อง โปร่งใส และตรวจสอบได้ในทุกขั้นตอน				
	8. สุ่มตรวจย้อนหลังโดยผู้ตรวจสอบภายนอก เพื่อตรวจสอบความถูกต้องในการดำเนินการในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง	คณะได้จัดโครงการ “เรียนรู้คู่ตรวจสอบ Learning with Auditors” ระยะเวลาดำเนินโครงการ 15 ก.ย.2568 - 15 ก.ย.2569 ทั้งนี้ คณะฯ ดำเนินการสรรหาผู้ตรวจสอบภายในระดับคณะกรรมการจัดซื้อจัดจ้าง โดยมีบุคลากรจากสำนักงานการตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ทำหน้าที่เป็น “พี่เลี้ยง” (Coach) ตลอดโครงการฯ เพื่อทำหน้าที่กำกับ ติดตาม และให้คำแนะนำที่เหมาะสมในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของคณะฯ เพื่อป้องกัน และลดความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจากการจัดซื้อจัดจ้าง เช่น การทุจริต การดำเนินการผิดกฎระเบียบ หรือความล่าช้า โดยในปีงบประมาณ 2568 ได้ดำเนินกิจกรรมที่ 1 : เตรียมความพร้อม ปูพื้นฐาน ผู้การตรวจสอบอย่างมืออาชีพ ระหว่างวันที่ 15-30 ก.ย.2568				
	9. เปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างต่อสาธารณะ บนเว็บไซต์คณะฯ เพื่อเผยแพร่ข้อมูลที่เกี่ยวข้องและเพื่อความโปร่งใส ตรวจสอบได้	มีการเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างต่อสาธารณะ ดังนี้ 1. เว็บไซต์คณะฯ https://ita.econ.cmu.ac.th/ 2. เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย https://www.cmu.ac.th/th/procurement				
3. เหตุการณ์ความเสี่ยง: การกระทำความผิดที่เป็นการทุจริตในหน้าที่ และประพฤตินิชอบ ในประเด็นการบริหารงานบุคคล (ระดับความเสี่ยง: อยู่ในระดับต่ำมาก)						
เจ้าหน้าที่เรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดเพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่บุคคลใดบุคคลหนึ่งในกระบวนการขอกำหนดตำแหน่งสูงขึ้น	1. Whistleblower System ที่เปิดให้แจ้งเหตุโดยไม่เปิดเผยตัว (Anonymous Reporting)	หน่วยบริหารงานบุคคล อยู่ในช่วงการจัดทำช่องทางระบบสายด่วนเพื่อแจ้งเบาะแสหรือรายงานพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมหรือผิดจรรยาบรรณ (Whistleblower System) เพื่อรายงานข้อมูลได้สะดวกรวดเร็ว และคุ้มครองบุคคลที่แจ้งเรื่องการละเมิดสิทธิของบุคคลที่เกี่ยวข้องกับคณะโดยใช้แนวปฏิบัติคุ้มครองผู้ร้องเรียน หรือผู้ที่ให้ความร่วมมือในการรายงานการละเมิดสิทธิของบุคคล	1	1	1 x 1 = 1 (ต่ำมาก)	- ไม่มีข้อร้องเรียนที่มีมูลความผิดในการทุจริตและประพฤตินิชอบด้านการบริหารงานบุคคล (ค่า L3 = 1) - ไม่มีพฤติกรรมบ่งชี้ที่เคยเกิดขึ้นจริงในอดีตด้านการ

(1) เหตุการณ์ความเสี่ยง/ ประเด็นความเสี่ยง	(3) วิธีการในการบริหารจัดการ ความเสี่ยง/มาตรการควบคุม	(4) ผลการดำเนินการตามวิธีการในการบริหารจัดการ ความเสี่ยง/มาตรการควบคุม	(2) ระดับของความเสี่ยง ณ ไตรมาส 4			ข้อมูลที่ใช้ ประกอบการประเมิน ระดับของความเสี่ยง
			L	I	L x I	
	2. มีบันทึกข้อตกลงการไม่มีผลประโยชน์ทับซ้อน / ไม่มีส่วนได้ส่วนเสีย 3. จัดกิจกรรมส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส อาทิ การจัดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (KM) และจัดทำเอกสารเผยแพร่เกี่ยวกับการกระทำความผิดที่เป็นการทุจริตในหน้าที่, จัดการถ่ายทอดนโยบายด้านจริยธรรม การป้องกันการทุจริต และนโยบาย No Gift Policy, เผยแพร่แนวทางปฏิบัติตนทางจริยธรรมของบุคลากรคณะเศรษฐศาสตร์ (แนวทาง Dos & Don'ts) รวมถึงปฏิบัติตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. 2567 และปฏิบัติตามประมวลจริยธรรม ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานใน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ พ.ศ. 2566	คณะได้จัดทำ (ร่าง) คู่มือจริยธรรมของคณะเศรษฐศาสตร์ ได้กำหนดให้บุคลากรทุกคนต้องรายงานตามแบบการเปิดเผยรายงานความขัดแย้งทางผลประโยชน์นำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารประจำคณะ เป็นประจำทุกไตรมาส หรือเมื่อมีความขัดแย้งหรือผลประโยชน์ทับซ้อนเกิดขึ้นในระหว่างปี คณะได้จัดกิจกรรมส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ดังนี้ - กิจกรรมการถ่ายทอดนโยบายการขับเคลื่อนจริยธรรม เสริมสร้างความโปร่งใสและป้องกันการทุจริต และ No Gift Policy ดังนี้ • การถ่ายทอดนโยบายการขับเคลื่อนจริยธรรม เสริมสร้างความโปร่งใสและป้องกันการทุจริต และ No Gift Policy โดย ผศ.ดร.ชัยวัฒน์ นิมมอนุสรณ์กุล รองคณบดี (ประธานคณะกรรมการดำเนินงานขับเคลื่อนด้านจริยธรรมคณะเศรษฐศาสตร์) ในวันศุกร์ที่ 1 พฤศจิกายน 2567 ณ ห้อง ECB3203 อาคารศูนย์ความเป็นเลิศฯ คณะเศรษฐศาสตร์ • การถ่ายทอดนโยบายการขับเคลื่อนจริยธรรม เสริมสร้างความโปร่งใสและป้องกันการทุจริต และ No Gift Policy ในการประชุมคณาจารย์และนักวิจัย โดย ผศ.ดร.ชัยวัฒน์ นิมมอนุสรณ์กุล รองคณบดี (ประธานคณะกรรมการดำเนินงานขับเคลื่อนด้านจริยธรรมคณะเศรษฐศาสตร์) ในวันพุธที่ 27 พฤศจิกายน 2567 ณ ห้อง ECB3203 อาคารศูนย์ความเป็นเลิศฯ คณะเศรษฐศาสตร์ • กิจกรรมสนทนาการตอบคำถามเกี่ยวกับจริยธรรมผู้ปฏิบัติงาน การเสริมสร้างความโปร่งใสและป้องกันการทุจริต และ No Gift Policy เพื่อชิงรางวัลภายใต้โครงการเศรษฐศาสตร์สัมพันธ์ ประจำปี 2567 เมื่อวันพุธที่ 25 ธันวาคม 2567 • ได้ถ่ายทอดข้อบังคับมหาวิทยาลัย ว่าด้วยประมวลจริยธรรมผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ พ.ศ. 2566 และแนวปฏิบัติข้อควรทำและไม่ควรทำ (Do and Don't) ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ว่าด้วยประมวลจริยธรรมผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงาน ในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ พ.ศ. 2566 รวมถึงนโยบาย No Gift Policy โดย อ.ดร.กันต์สินี กันทะวงศ์วาร รองคณบดี เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2568 ณ โรงแรมแอคติบ จังหวัดขอนแก่น				บริหารงานบุคคล (ค่า L6 = 1) - ไม่มีการเสียชื่อเสียง (ค่า I1 = 1) - ไม่มีการถูกพิจารณาโทษ (ค่า I2 = 1)

สรุปการประเมินผลระดับความเสี่ยง ประจำปีประมาณ พ.ศ. 2568 ไตรมาส 1 - 4

การกระทำความผิดที่เป็นการทุจริตในหน้าที่และประพฤติมิชอบ	ระดับความเสี่ยง (L x I)			
	ณ ไตรมาส 1	ณ ไตรมาส 2	ณ ไตรมาส 3	ณ ไตรมาส 4
1. ประเด็นการใช้อำนาจตามกฎหมาย / การให้บริการตามภารกิจ ผลการดำเนินงาน : - ไม่มีข้อร้องเรียนที่มีมูลความผิดในการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการให้บริการตามภารกิจ (ค่า L1 = 1) - ไม่มีพฤติกรรมบ่งชี้ที่เคยเกิดขึ้นจริงในอดีตด้านการให้บริการตามภารกิจ (ค่า L4 = 1) - ไม่มีการเสียชื่อเสียง (ค่า I1 = 1) - ไม่มีการถูกพิจารณาโทษ (ค่า I2 = 1)	1 x 1 = 1 (ต่ำมาก)	1 x 1 = 1 (ต่ำมาก)	1 x 1 = 1 (ต่ำมาก)	1 x 1 = 1 (ต่ำมาก)
2. ประเด็นการจัดซื้อจัดจ้าง ผลการดำเนินงาน : - ไม่มีข้อร้องเรียนที่มีมูลความผิดในการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการจัดซื้อจัดจ้าง (ค่า L2 = 1) - ไม่มีพฤติกรรมบ่งชี้ที่เคยเกิดขึ้นจริงในอดีตด้านการจัดซื้อจัดจ้าง (ค่า L5 = 1) - ไม่มีการเสียชื่อเสียง (ค่า I1 = 1) - ไม่มีการถูกพิจารณาโทษ (ค่า I2 = 1)	1 x 1 = 1 (ต่ำมาก)	1 x 1 = 1 (ต่ำมาก)	1 x 1 = 1 (ต่ำมาก)	1 x 1 = 1 (ต่ำมาก)
3. ประเด็นการบริหารงานบุคคล ผลการดำเนินงาน : - ไม่มีข้อร้องเรียนที่มีมูลความผิดในการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการบริหารงานบุคคล (ค่า L3 = 1) - ไม่มีพฤติกรรมบ่งชี้ที่เคยเกิดขึ้นจริงในอดีตด้านการบริหารงานบุคคล (ค่า L6 = 1) - ไม่มีการเสียชื่อเสียง (ค่า I1 = 1) - ไม่มีการถูกพิจารณาโทษ (ค่า I2 = 1)	1 x 1 = 1 (ต่ำมาก)	1 x 1 = 1 (ต่ำมาก)	1 x 1 = 1 (ต่ำมาก)	1 x 1 = 1 (ต่ำมาก)

หมายเหตุ ตารางเกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง และตารางประเมินระดับความเสี่ยง ดังนี้

ตารางเกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง : โอกาสเกิดและผลกระทบ (Likelihood & Impact)

ระดับ	โอกาสเกิด (L)						ผลกระทบ (I)	
	L1 จำนวนข้อร้องเรียน ที่มีมูลความผิดในการทุจริต และประพฤติมิชอบด้านการ ให้บริการตามภารกิจ	L2 จำนวนข้อร้องเรียน ที่มีมูลความผิดในการทุจริต และประพฤติมิชอบ ด้านการจัดซื้อจัดจ้าง	L3 จำนวนข้อร้องเรียน ที่มีมูลความผิด ในการทุจริตและประพฤติ มิชอบด้านการบริหารงานบุคคล	L4 พฤติกรรมบ่งชี้ที่เคยเกิดขึ้นจริง ในอดีต ด้านการให้บริการ ตามภารกิจ	L5 พฤติกรรมบ่งชี้ที่เคยเกิดขึ้นจริง ในอดีต ด้านการจัดซื้อ จัดจ้าง	L6 พฤติกรรมบ่งชี้ที่เคยเกิดขึ้นจริง ในอดีต ด้านการบริหาร งานบุคคล	I1 ด้านชื่อเสียง	I2 การถูกพิจารณาโทษ
5 สูงมาก	3 เรื่องขึ้นไป	2 เรื่องขึ้นไป	2 เรื่องขึ้นไป	4 เรื่องขึ้นไป	4 เรื่องขึ้นไป	4 เรื่องขึ้นไป	เกิดความเสียหาย ด้านชื่อเสียงในระดับ ภายนอกมหาวิทยาลัย	บุคลากรถูกพิจารณาโทษ ปลดออก/ไล่ออก
4 สูง	2 เรื่อง	1 เรื่อง	1 เรื่อง	3 เรื่อง	3 เรื่อง	3 เรื่อง	เกิดความเสียหาย ด้านชื่อเสียงในระดับ ภายในมหาวิทยาลัย	บุคลากรถูกพิจารณาโทษ ลดเงินเดือน/ตัดเงินเดือน
3 ปานกลาง	1 เรื่อง	ไม่มี	ไม่มี	2 เรื่อง	2 เรื่อง	2 เรื่อง	เกิดความเสียหาย ด้านชื่อเสียงในระดับ คณะ	บุคลากรถูกพิจารณาโทษ ภาคทัณฑ์
2 ต่ำ	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	1 เรื่อง	1 เรื่อง	1 เรื่อง	เกิดความเสียหายด้าน ชื่อเสียงในระดับบุคคล	บุคลากรถูกตักเตือนเป็น ลายลักษณ์อักษร
1 ต่ำมาก	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มีการเสียชื่อเสียง	ไม่มีการถูกพิจารณาโทษ

ตารางประเมินระดับความเสี่ยง

ผลกระทบของ ความเสี่ยง (I)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

	สูงมาก
	สูง
	ปานกลาง
	ต่ำ
	ต่ำมาก

ลงชื่อ ผู้รายงาน
(นางอนงค์นาถ ชีรวโรตม)
นักวิเคราะห์นโยบายและแผน

ลงชื่อ ผู้รับรองรายงาน
(รองศาสตราจารย์ ดร.รสริน โอสนานันต์กุล)
คณบดีคณะเศรษฐศาสตร์