



การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับสินบน
จากการดำเนินงานตามภารกิจ
ของคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

**การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจ
ของคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568**

การอนุมัติ อนุญาตตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวก ในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558

เหตุการณ์ความเสี่ยง “ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากส่วนงานไม่มีการอนุมัติ อนุญาตตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวก ในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558”

1. ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนจากการปฏิบัติหน้าที่ในประเด็น การใช้อำนาจตามกฎหมาย / การให้บริการตามภารกิจ

เหตุการณ์ความเสี่ยง : เจ้าหน้าที่เรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดเพื่อช่วยปรับปรุงคดีให้อีกต่อบุคคลใดบุคคลหนึ่ง (การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ)

ผลกระทบของความเสี่ยง : ผลกระทบต่อระดับความโปร่งใส ชื่อเสียง และความเชื่อมั่นของคณะเศรษฐศาสตร์

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน
1. บุคลากรขาดความตระหนักต่อบทบาทความรับผิดชอบของตนเองต่อสังคม หรือขาดจริยธรรมในการทำงาน
2. บุคลากรมีพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ (ติดการพนัน/ติดเหล้า/ติดเกม)
3. ระบบปฏิบัติงานเอื้อต่อการทุจริต (การรับเงินสด การตรวจวัสดุคงคลัง)

ตารางที่ 2 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายนอก
1. กฎ ระเบียบ มีจำนวนมาก และบางครั้งถูกยกเลิกหรือมีการแก้ไขเพิ่มเติม
2. สภาวะเศรษฐกิจตกต่ำที่กระทบต่อการดำเนินชีวิต

ตารางที่ 3 การกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI):

KRI : จำนวนข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ ด้านการใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ระดับความเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
	$L \times I = 1 \times 1$	$L \times I = 2 \times 2$

ตารางที่ 4 เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง : โอกาสเกิดและผลกระทบ (Likelihood & Impact)

ระดับ	โอกาสเกิด (L)	ผลกระทบ (I)	
	L จำนวนข้อร้องเรียนที่มีมูลความผิด ในการทุจริตและประพฤติมิชอบ ด้านการให้บริการตามภารกิจ	I1 ด้านชื่อเสียง	I2 การถูกพิจารณาโทษ
5 สูงมาก	3 เรื่องขึ้นไป	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียง ในระดับภายนอกมหาวิทยาลัย	บุคลากรถูกพิจารณาโทษ ปลดออก/ไล่ออก
4 สูง	2 เรื่อง	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียง ในระดับภายในมหาวิทยาลัย	บุคลากรถูกพิจารณาโทษ ลดเงินเดือน/ตัดเงินเดือน
3 ปานกลาง	1 เรื่อง	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียง ในระดับคณะ	บุคลากรถูกพิจารณาโทษภาคทัณฑ์
2 ต่ำ	ไม่มี	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียง ในระดับบุคคล	บุคลากรถูกตักเตือนเป็น ลายลักษณ์อักษร
1 ต่ำมาก	ไม่มี	ไม่มีการเสียชื่อเสียง	ไม่มีการถูกพิจารณาโทษ

หมายเหตุ

- การประเมินระดับความเสี่ยงเมื่อต้นแผน ใช้ข้อมูล ณ วันที่ 1 ตุลาคม 2567

ตารางที่ 5 ประเมินระดับความเสี่ยง (ก่อนใช้มาตรการควบคุม)

ผลกระทบของ ความเสี่ยง (I)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

	สูงมาก
	สูง
	ปานกลาง
	ต่ำ
	ต่ำมาก

ข้อมูลการประเมินระดับความเสี่ยงก่อนใช้มาตรการควบคุม

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

- มีข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการให้บริการตามภารกิจ จำนวน 1 เรื่อง (ค่า L = 3)
- เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคล (ค่า I1 = 2)
- ไม่มีการถูกพิจารณาโทษ (ค่า I2 = 2)

ดังนั้น $L \times I = 3 \times 2 = 6$ ระดับความเสี่ยงที่เหลื่ออยู่ (ใช้ค่าสูง) อยู่ในระดับต่ำ

ตารางที่ 6 มาตรการควบคุม/วิธีการบริหารจัดการความเสี่ยง

มาตรการควบคุมที่ใช้อยู่คือ	ลดโอกาสหรือลดความรุนแรง	งบประมาณ (บาท)	หน่วยงานผู้รับผิดชอบ
ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนจากการปฏิบัติหน้าที่ในประเด็น การให้บริการตามภารกิจ			
1. ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรม ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ พ.ศ. 2566	ลดโอกาส	ไม่ใช้งบประมาณ	- งานบริหารทั่วไป - งานบริการการศึกษา - งานการเงิน การคลัง และพัสดุ - งานนโยบายและแผนฯ - งานบริหารงานวิจัย บริการวิชาการ และวิเทศสัมพันธ์
2. กิจกรรมการถ่ายทอดนโยบายการขับเคลื่อนจริยธรรม เสริมสร้างความรู้ โปร่งใสและป้องกันการทุจริต และ No Gift Policy	ลดโอกาส	24,000	งานบริหารทั่วไป
3. เผยแพร่แนวทางการปฏิบัติตนทางจริยธรรมของผู้ปฏิบัติงานคณะเศรษฐศาสตร์ (แนวปฏิบัติ Dos & Don't s)	ลดโอกาส	ไม่ใช้งบประมาณ	งานบริหารทั่วไป
4. มีระบบการจัดการขอร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ลดโอกาส	ไม่ใช้งบประมาณ	งานบริหารทั่วไป
5. มีคณะกรรมการสอบสวนหาข้อเท็จจริงรายการณ์ โดยกำหนดให้คณะกรรมการฯ ดำเนินการตามแนวทางป้องกันการควบคุมความเสียหาย เพื่อให้มั่นใจว่าข้อมูลไม่ถูกนำไปเผยแพร่ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	ลดโอกาส	ไม่ใช้งบประมาณ	งานบริหารทั่วไป
รวม		24,000	

ตารางที่ 7 ประเมินความเสี่ยงที่เหลืออยู่ (หลังใช้มาตรการควบคุม)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่	$L \times I = 3 \times 2 = 6$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำ
แนวทางในการจัดการความเสี่ยงที่เหลืออยู่	ดำเนินการตามมาตรการควบคุม/วิธีการบริหารจัดการความเสี่ยง
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	$L \times I = 1 \times 1 = 1$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำมาก

ตารางที่ 8 กำหนดผู้รับผิดชอบ

ผู้รับผิดชอบ (Risk Owner): รองคณบดีฝ่ายบริหาร
หน่วยงานผู้รับผิดชอบ (Data Owner): หน่วยงานผู้รับผิดชอบหลัก: งานบริหารทั่วไป หน่วยงานผู้รับผิดชอบรอง: งานบริการการศึกษา, งานการเงิน การคลัง และพัสดุ, งานนโยบายและแผนฯ และงานบริหารงานวิจัย บริการวิชาการ และวิเทศสัมพันธ์

2. ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนจากการปฏิบัติหน้าที่ในประเด็น การจัดซื้อจัดจ้าง

เหตุการณ์ความเสี่ยง : เจ้าหน้าที่มีการเรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด เพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ประกอบการ
ผลกระทบของความเสี่ยง : ผลกระทบต่อระดับความโปร่งใส ชื่อเสียง และความเชื่อมั่นของคณะเศรษฐศาสตร์

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน
1. การกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะที่กีดกันผู้เสนอราคา/เฉพาะรายใดรายหนึ่งใกล้เคียงยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่ง 2. การปฏิบัติงานไม่ถูกต้อง ไม่ครบถ้วนตาม พรบ.การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ 3. การนำทรัพย์สินราชการไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว 4. ความสัมพันธ์ส่วนบุคคลระหว่างผู้ที่เกี่ยวข้องในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างกับผู้รับจ้าง

ตารางที่ 2 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายนอก
1. กฎ ระเบียบ มีจำนวนมาก และบางครั้งถูกยกเลิกหรือมีการแก้ไขเพิ่มเติม 2. สภาวะเศรษฐกิจตกต่ำที่กระทบต่อการดำเนินชีวิต

ตารางที่ 3 การกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI):

KRI : จำนวนข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการจัดซื้อจัดจ้าง

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ระดับความเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
	$L \times I = 1 \times 1$	$L \times I = 2 \times 2$

ตารางที่ 4 เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง : โอกาสเกิดและผลกระทบ (Likelihood & Impact)

ระดับ	โอกาสเกิด (L)	ผลกระทบ (I)	
	L2 จำนวนข้อร้องเรียนที่มีมูลความผิด ในการทุจริตและประพฤติมิชอบ <u>ด้านการจัดซื้อจัดจ้าง</u>	I1 ด้านชื่อเสียง	I2 การถูกพิจารณาโทษ
5 สูงมาก	2 เรื่องขึ้นไป	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียง ในระดับภายนอกมหาวิทยาลัย	บุคลากรถูกพิจารณาโทษ ปลดออก/ไล่ออก
4 สูง	1 เรื่อง	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียง ในระดับภายในมหาวิทยาลัย	บุคลากรถูกพิจารณาโทษ ลดเงินเดือน/ตัดเงินเดือน
3 ปานกลาง	ไม่มี	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียง ในระดับคณะ	บุคลากรถูกพิจารณาโทษภาคทัณฑ์
2 ต่ำ	ไม่มี	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียง ในระดับบุคคล	บุคลากรถูกตักเตือนเป็น ลายลักษณ์อักษร
1 ต่ำมาก	ไม่มี	ไม่มีการเสียชื่อเสียง	ไม่มีการถูกพิจารณาโทษ

หมายเหตุ

- การประเมินระดับความเสี่ยงเมื่อต้นแผน ใช้ข้อมูล ณ วันที่ 1 ตุลาคม 2567

ตารางที่ 5 ประเมินระดับความเสี่ยง (ก่อนใช้มาตรการควบคุม)

ผลกระทบของ ความเสี่ยง (I)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

	สูงมาก
	สูง
	ปานกลาง
	ต่ำ
	ต่ำมาก

ข้อมูลการประเมินระดับความเสี่ยงก่อนใช้มาตรการควบคุม

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ณ ไตรมาส 4)

- ไม่มีข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการจัดซื้อจัดจ้าง (ค่า L = 1)
- ไม่มีการเสียชีวิต (ค่า I1 = 1)
- ไม่มีการถูกพิจารณาโทษ (ค่า I2 = 1)

ดังนั้น $L \times I = 1 \times 1 = 1$ ระดับความเสี่ยงที่เหลือน้อย (ใช้ค่าสูง) อยู่ในระดับต่ำมาก

ตารางที่ 6 การประเมินมาตรการควบคุม/วิธีการบริหารจัดการความเสี่ยง

มาตรการควบคุมที่ใช้อยู่คือ	ลดโอกาสหรือลดความรุนแรง	งบประมาณ (บาท)	หน่วยงานผู้รับผิดชอบ
ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนจากการปฏิบัติหน้าที่ในประเด็น การจัดซื้อจัดจ้าง			
1. ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.2560	ลดโอกาส	ไม่ใช้งบประมาณ	- งานบริหารทั่วไป - งานบริการการศึกษา - งานการเงิน การคลัง และพัสดุ - งานนโยบายและแผนฯ - งานบริหารงานวิจัย บริการวิชาการ และวิเทศสัมพันธ์
2. มีการประชาสัมพันธ์เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในการเบิกจ่ายงบประมาณเพื่อการจัดซื้อจัดจ้าง	ลดโอกาส	ไม่ใช้งบประมาณ	งานการเงินฯ
3. มีระบบสามมิติ และระบบ E-budget เพื่อใช้ในการควบคุมการเบิกจ่ายงบประมาณ	ลดโอกาส	ไม่ใช้งบประมาณ	งานการเงินฯ
4. กิจกรรมการถ่ายทอดนโยบายการขับเคลื่อนจริยธรรม เสริมสร้างความรู้ โปร่งใสและป้องกันการทุจริต และ No Gift Policy	ลดโอกาส	24,000	งานบริหารทั่วไป
5. เผยแพร่แนวทางการปฏิบัติตนทางจริยธรรมของผู้ปฏิบัติงานคณะเศรษฐศาสตร์ (แนวปฏิบัติ Dos & Don't s)	ลดโอกาส	ไม่ใช้งบประมาณ	งานบริหารทั่วไป
6. มีคณะกรรมการสอบสวนหาข้อเท็จจริงรายการณ์ โดยกำหนดให้คณะกรรมการฯ ดำเนินการตามแนวทางป้องกันการควบคุมความเสียหาย เพื่อให้มั่นใจว่าข้อมูลไม่ถูกนำไปเผยแพร่ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	ลดโอกาส	ไม่ใช้งบประมาณ	งานบริหารทั่วไป
รวม		24,000	

ตารางที่ 7 ประเมินความเสี่ยงที่เหลืออยู่ (หลังใช้มาตรการควบคุม)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่	$L \times I = 1 \times 1 = 1$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำมาก
แนวทางในการจัดการความเสี่ยงที่เหลืออยู่	ดำเนินการตามมาตรการควบคุม/วิธีการบริหารจัดการความเสี่ยง
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	$L \times I = 1 \times 1 = 1$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำมาก

ตารางที่ 8 กำหนดผู้รับผิดชอบ

ผู้รับผิดชอบ (Risk Owner): รองคณบดีฝ่ายบริหาร
หน่วยงานผู้รับผิดชอบ (Data Owner): หน่วยงานผู้รับผิดชอบหลัก: งานการเงิน การคลัง และพัสดุ หน่วยงานผู้รับผิดชอบรอง: งานบริหารทั่วไป งานบริการการศึกษา, งานนโยบายและแผนฯ และงานบริหารงานวิจัย บริการวิชาการ และวิเทศสัมพันธ์

3. ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนจากการปฏิบัติหน้าที่ในประเด็น การบริหารงานบุคคล

เหตุการณ์ความเสี่ยง : เจ้าหน้าที่เรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดเพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่บุคคลใดบุคคลหนึ่งในกระบวนการขอกำหนดตำแหน่งสูงขึ้น

ผลกระทบของความเสี่ยง : ผลกระทบต่อระดับความโปร่งใส ชื่อเสียง และความเชื่อมั่นของคณะเศรษฐศาสตร์

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน
1. การดำเนินการคัดเลือก/สรรหาพนักงานไม่เป็นไปตามกฎ ระเบียบ 2. การเลื่อนตำแหน่งที่สูงขึ้นที่ไม่เป็นธรรม หรือไม่เป็นไปตามกฎระเบียบ 3. การประเมินผลการปฏิบัติงานที่ไม่เป็นธรรม

ตารางที่ 2 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายนอก
1. กฎ ระเบียบ มีจำนวนมาก และบางครั้งถูกยกเลิกหรือมีการแก้ไขเพิ่มเติม 2. สภาวะเศรษฐกิจตกต่ำที่กระทบต่อการดำเนินชีวิต

ตารางที่ 3 การกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI):

KR I: จำนวนข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการบริหารงานบุคคล

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ระดับความเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
	$L \times I = 1 \times 1$	$L \times I = 2 \times 2$

ระดับ	โอกาสเกิด (L)	ผลกระทบ (I)	
	L จำนวนข้อร้องเรียนที่มีมูลความผิด ในการทุจริตและประพฤติมิชอบ <u>ด้านการบริหารงานบุคคล</u>	I1 ด้านชื่อเสียง	I2 การถูกพิจารณาโทษ
5 สูงมาก	2 เรื่องขึ้นไป	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียง ในระดับภายนอกมหาวิทยาลัย	บุคลากรถูกพิจารณาโทษ ปลดออก/ไล่ออก
4 สูง	1 เรื่อง	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียง ในระดับภายในมหาวิทยาลัย	บุคลากรถูกพิจารณาโทษ ลดเงินเดือน/ตัดเงินเดือน
3 ปาน กลาง	ไม่มี	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียง ในระดับคณะ	บุคลากรถูกพิจารณาโทษภาคทัณฑ์
2 ต่ำ	ไม่มี	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียง ในระดับบุคคล	บุคลากรถูกตักเตือนเป็น ลายลักษณ์อักษร
1 ต่ำมาก	ไม่มี	ไม่มีการเสียชื่อเสียง	ไม่มีการถูกพิจารณาโทษ

หมายเหตุ

- การประเมินระดับความเสี่ยงเมื่อต้นแผน ใช้ข้อมูล ณ วันที่ 1 ตุลาคม 2567

ตารางที่ 5 ประเมินระดับความเสี่ยง (ก่อนใช้มาตรการควบคุม)

ผลกระทบของ ความเสี่ยง (I)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

	สูงมาก
	สูง
	ปานกลาง
	ต่ำ
	ต่ำมาก

ข้อมูลการประเมินระดับความเสี่ยงก่อนใช้มาตรการควบคุม

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ณ ไตรมาส 4)

- ไม่มีข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการบริหารงานบุคคล (ค่า L = 1)
- ไม่มีการเสียชีวิต (ค่า I1 = 1)
- ไม่มีการถูกพิจารณาโทษ (ค่า I2 = 1)

ดังนั้น $L \times I = 1 \times 1 = 1$ ระดับความเสี่ยงที่เหลือน้อย (ใช้ค่าสูง) อยู่ในระดับต่ำมาก

ตารางที่ 6 การประเมินมาตรการควบคุม/วิธีการบริหารจัดการความเสี่ยง

มาตรการควบคุมที่ใช้อยู่คือ	ลดโอกาสหรือ ลดความรุนแรง	งบประมาณ (บาท)	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนจากการปฏิบัติหน้าที่ในประเด็น การบริหารงานบุคคล			
1. ปฏิบัติตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ.2553 (และแก้ไขเพิ่มเติม ถึงฉบับที่ 10)	ลดโอกาส	ไม่ใช่ งบประมาณ	- งานบริหารทั่วไป - งานบริการการศึกษา - งานการเงิน การคลัง และพัสดุ - งานนโยบายและแผนฯ - งานบริหารงานวิจัย บริการวิชาการ และวิเทศสัมพันธ์
2. ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรม ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ พ.ศ. 2566	ลดโอกาส	ไม่ใช่ งบประมาณ	- งานบริหารทั่วไป - งานบริการการศึกษา - งานการเงิน การคลัง และพัสดุ

มาตรการควบคุมที่ใช้อยู่คือ	ลดโอกาสหรือลดความรุนแรง	งบประมาณ (บาท)	หน่วยงานผู้รับผิดชอบ
			- งานนโยบายและแผนฯ งานบริหารงานวิจัย บริการวิชาการ และวิเทศสัมพันธ์
3. จัดกิจกรรมการถ่ายทอดนโยบายการขับเคลื่อนจริยธรรม เสริมสร้างความรู้ โปร่งใสและป้องกันการทุจริต และ No Gift Policy	ลดโอกาส	24,000	งานบริหารทั่วไป
4. เผยแพร่แนวทางการปฏิบัติตนทางจริยธรรมของผู้ปฏิบัติงานคณะ เศรษฐศาสตร์ (แนวปฏิบัติ Dos & Don't s)	ลดโอกาส	ไม่ใช่ งบประมาณ	งานบริหารทั่วไป
5. มีคณะกรรมการสอบสวนหาข้อเท็จจริงรายการณ์ โดยกำหนดให้คณะกรรมการฯ ดำเนินการตามแนวทางป้องกันการควบคุมความเสียหาย เพื่อให้มั่นใจว่าข้อมูลไม่ถูกนำไปเผยแพร่ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย	ลดโอกาส	ไม่ใช่ งบประมาณ	งานบริหารทั่วไป
รวม		24,000	

ตารางที่ 7 ประเมินความเสี่ยงที่เหลืออยู่ (หลังใช้มาตรการควบคุม)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่	$L \times I = 1 \times 1 = 1$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำมาก
แนวทางในการจัดการความเสี่ยงที่เหลืออยู่	ดำเนินการตามมาตรการควบคุม/วิธีการบริหารจัดการความเสี่ยง
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	$L \times I = 1 \times 1 = 1$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำมาก

ตารางที่ 8 กำหนดผู้รับผิดชอบ

ผู้รับผิดชอบ (Risk Owner): รองคณบดีฝ่ายบริหาร
หน่วยงานผู้รับผิดชอบ (Data Owner): หน่วยงานผู้รับผิดชอบหลัก: งานบริหารทั่วไป หน่วยงานผู้รับผิดชอบรอง: งานบริการการศึกษาฯ, งานการเงิน การคลัง และพัสดุ, งานนโยบายและแผนฯ และงานบริหารงานวิจัย บริการวิชาการ และวิเทศสัมพันธ์
