

การประเมินค่าความเสี่ยงเพื่อการจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยง (ประเด็นความเสี่ยงปีที่ผ่านมาและที่ค้นพบใหม่)

ประจำปีงบประมาณ 2567

หน่วยงานเจ้าของความเสี่ยง : คณะเศรษฐศาสตร์

ประเภทความเสี่ยง (1)	ประเด็นความเสี่ยง (2)	ปัจจัยเสี่ยง/ สาเหตุความเสี่ยง (3)	ผลกระทบ ของความเสี่ยง (4)	ตัวชี้วัด ความเสี่ยง (KRI) (5)	Risk Appetite (6)	Risk Tolerance (7)	ผลประโยชน์ ระดับความเสี่ยง (8)			ระดับความเสี่ยง ที่ยอมรับได้ (9)		
							L	I	LxI	L	I	LxI
ความเสี่ยงด้าน กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ (C)	การกระทำความคิดที่เป็นการทุจริต ในหน้าที่ (ความเสี่ยงเดิม)	<p>1. การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ</p> <p>1.1 บุคลากรขาดความตระหนักต่อบทบาทความรับผิดชอบของตนเองต่อสังคม หรือขาดจริยธรรมในการทำงาน</p> <p>1.2 บุคลากรมีพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ (ติดการพนัน/ติดเหล้า/ติดการพนัน)</p> <p>1.3 ระบบปฏิบัติงานเอื้อต่อการทุจริต (การรับเงินสด การตรวจวัสดุคงคลัง)</p> <p>2. ด้านการจัดซื้อจัดจ้าง</p> <p>2.1 การกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะที่กีดกันผู้เสนอราคา/เฉพาะรายใดรายหนึ่งใกล้เคียงยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่ง</p> <p>2.2 การปฏิบัติงานไม่ถูกต้องไม่ครบถ้วนตาม พรบ. การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ 2.3 การนำทรัพย์สินราชการไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว</p> <p>2.4 ความสัมพันธ์ส่วนบุคคลระหว่างผู้ที่เกี่ยวข้องในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างกับผู้รับจ้าง</p> <p>3. ด้านการบริหารงานบุคคล</p> <p>3.1 การดำเนินการคัดเลือก/สรรหาพนักงานไม่เป็นไปตามกฎ ระเบียบ</p> <p>3.2 การเลื่อนตำแหน่งที่สูงขึ้นที่ไม่เป็นธรรม หรือไม่เป็นไปตามกฎระเบียบ</p> <p>3.3 การประเมินผลการปฏิบัติงานที่ไม่เป็นธรรม</p> <p>4. กฎ ระเบียบ มีจำนวนมาก และบางครั้งถูกยกเลิกหรือมีการแก้ไขเพิ่มเติม</p> <p>5. สภาวะเศรษฐกิจตกต่ำที่กระทบต่อการดำเนินชีวิต</p> <p>หมายเหตุ กรณีมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ไม่มีภารกิจการอนุมัติอนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 จึง “ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติอนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558”</p>	1. ผลกระทบต่อระดับความโปร่งใส ชื่อเสียง และความเชื่อมั่นของคณะเศรษฐศาสตร์	1. จำนวนข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ 1) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ 2) การจัดซื้อจัดจ้าง 3) การบริหารงานบุคคล	1. $L \times I = 1 \times 1$	1. $L \times I = 2 \times 2$	1	1	1	1	1	1

การติดตามประเมินผล

กำหนดติดตามประเมินผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ตามแผนการบริหารความเสี่ยงคณะเศรษฐศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยนำรายงานผลการดำเนินงานฯ เสนอที่ประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงคณะเศรษฐศาสตร์ และคณะกรรมการบริหารประจำคณะเศรษฐศาสตร์ เพื่อพิจารณา ทุกไตรมาส และจัดส่งรายงานผลฯ ไปยังมหาวิทยาลัย ผ่านระบบ CMU-RM รวมจำนวน 4 ครั้ง ดังนี้

ครั้งที่ 1 รอบ 3 เดือน กำหนดรายงานผลการดำเนินงานฯ ภายในวันที่ 25 มกราคม 2567

ครั้งที่ 2 รอบ 6 เดือน กำหนดรายงานผลการดำเนินงานฯ ภายในวันที่ 26 เมษายน 2567

ครั้งที่ 3 รอบ 9 เดือน กำหนดรายงานผลการดำเนินงานฯ ภายในวันที่ 26 กรกฎาคม 2567

ครั้งที่ 4 รอบ 12 เดือน กำหนดรายงานผลการดำเนินงานฯ ภายในวันที่ 18 ตุลาคม 2567

แบบฟอร์มวิเคราะห์ความเสี่ยง
คณะเศรษฐศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ชื่อประเด็นความเสี่ยง : การกระทำผิดที่เป็นการทุจริตในหน้าที่

ประเภทความเสี่ยง : ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน
1. การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ 1.1 บุคลากรขาดความตระหนักต่อบทบาทความรับผิดชอบของตนเองต่อสังคม หรือขาดจริยธรรมในการทำงาน 1.2 บุคลากรมีพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ (ติดการพนัน/ติดหนี้อะระบบ) 1.3 ระบบปฏิบัติงานเอื้อต่อการทุจริต (การรับเงินสด การตรวจวัสดุคงคลัง) 2. ด้านการจัดซื้อจัดจ้าง 2.1 การกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะที่กีดกันผู้เสนอราคา/เฉพาะรายใดรายหนึ่งใกล้เคียงยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่ง 2.2 การปฏิบัติงานไม่ถูกต้องไม่ครบถ้วนตาม พรบ. การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ 2.3 การนำทรัพย์สินราชการไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว 2.4 ความสัมพันธ์ส่วนบุคคลระหว่างผู้ที่เกี่ยวข้องในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างกับผู้รับจ้าง 3. ด้านการบริหารงานบุคคล 3.1 การดำเนินการคัดเลือก/สรรหาพนักงานไม่เป็นไปตามกฎ ระเบียบ 3.2 การเลื่อนตำแหน่งที่สูงขึ้นที่ไม่เป็นธรรม หรือไม่เป็นไปตามกฎระเบียบ 3.3 การประเมินผลการปฏิบัติงานที่ไม่เป็นธรรม
ปัจจัยภายนอก
1. กฎ ระเบียบ มีจำนวนมาก และบางครั้งถูกยกเลิกหรือมีการแก้ไขเพิ่มเติม 2. สภาพเศรษฐกิจตกต่ำที่กระทบต่อการดำเนินชีวิต

ตารางที่ 2 ผลกระทบของความเสี่ยงต่อหน่วยงาน

1. ผลกระทบต่อระดับความโปร่งใส ชื่อเสียง และความเชื่อมั่นของคณะเศรษฐศาสตร์

ตารางที่ 3 การกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI)

KRI 1 : จำนวนข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ

- 1) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ
- 2) การจัดซื้อจัดจ้าง
- 3) การบริหารงานบุคคล

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
1	$L \times I = 1 \times 1$	$L \times I = 2 \times 2$

หมายเหตุ

กรณีมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 จึง “ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการงานอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558”

ตารางที่ 4 ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood) (L1: จำนวนข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ)

ระดับ	ความหมาย
5	2 เรื่องขึ้นไป
4	1 เรื่อง
3	ไม่มี
2	ไม่มี
1	ไม่มี

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (L) (ถ้ามี)

ไม่มีข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ

ตารางที่ 4 ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood) (L2: จำนวนข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการจัดซื้อจัดจ้าง)

ระดับ	ความหมาย
5	2 เรื่องขึ้นไป
4	1 เรื่อง
3	ไม่มี
2	ไม่มี
1	ไม่มี

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (L) (ถ้ามี)

ไม่มีข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการจัดซื้อจัดจ้าง

ตารางที่ 4 ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood) (L3: จำนวนข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการบริหารงานบุคคล)

ระดับ	ความหมาย
5	2 เรื่องขึ้นไป
4	1 เรื่อง
3	ไม่มี
2	ไม่มี
1	ไม่มี

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับโอกาส (L) (ถ้ามี)

ไม่มีข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการบริหารงานบุคคล

ตารางที่ 5 ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสี่ยง (ค่า I : Impact) (I1: ด้านชื่อเสียง)

ระดับ	ความหมาย
5	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียง ในระดับบุคคลและมหาวิทยาลัย
4	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียง ในระดับบุคคลและคณะ
3	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียง ในระดับบุคคลและหน่วยงาน
2	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียง ในระดับบุคคล

1	ไม่มีการเสียชื่อเสียง
---	-----------------------

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับผลกระทบ (I) (ถ้ามี)

ไม่มีการเสียชื่อเสียง

ตารางที่ 5 ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสียหาย (ค่า I : Impact) (I2: มูลค่าความเสียหายต่อองค์กรหรือบุคคลภายนอก หรือเทียบเท่าความเสียหาย)

ระดับ	ความหมาย
5	มูลค่าความเสียหาย เกิน 50,000 บาทขึ้นไป
4	มูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 25,001 – 50,000 บาท
3	มูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 5,000 – 25,000 บาท
2	มูลค่าความเสียหาย ไม่เกิน 5,000 บาท
1	ไม่มีมูลค่าความเสียหาย

ระบุเหตุผลและข้อมูลประกอบการประเมินระดับผลกระทบ (I) (ถ้ามี)

ไม่มีมูลค่าความเสียหาย

ตารางที่ 6 ประเมินระดับความเสี่ยงที่มีอยู่

คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ระดับ ต่ำมาก)

ผลกระทบ	โอกาสเกิด				
	L1	L2	L3	L4	L5
I5	5	10	15	20	25
I4	4	8	12	16	20
I3	3	6	9	12	15
I2	2	4	6	8	10
I1	1	2	3	4	5

ตารางที่ 7 ประเมินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ระดับ ต่ำมาก)

ผลกระทบ	โอกาสเกิด				
	L1	L2	L3	L4	L5
I5	5	10	15	20	25
I4	4	8	12	16	20
I3	3	6	9	12	15
I2	2	4	6	8	10
I1	1	2	3	4	5

ตารางที่ 8 มาตรการควบคุมความเสี่ยง

กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยงก่อนเริ่มจัดแผน

กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยงของปีงบประมาณ 2567

มาตรการควบคุมความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ	งบประมาณ	ลดโอกาสหรือลดความรุนแรง
1. พัฒนาระบบการรับข้อร้องเรียนและการจัดการข้อร้องเรียน	งานบริหารทั่วไป	0	ลดโอกาส
2. มีระบบการตกเตือน ลงโทษที่เหมาะสม	งานบริหารทั่วไป	0	ลดโอกาส
3. ส่งเสริมการสร้างจิตสำนึกด้านจริยธรรมและความโปร่งใส (ITA) และดำเนินงานตามการควบคุมภายใน	ทุกงาน	24,000	ลดโอกาส

ตารางที่ 9 กำหนดผู้รับผิดชอบ

ผู้รับผิดชอบความเสี่ยง	ผศ.ดร.ชัยวัฒน์ นิมนุสรณ์กุล รองคณบดีฝ่ายบริหาร
หน่วยงานที่รับผิดชอบ	หน่วยงานผู้รับผิดชอบหลัก: งานบริหารทั่วไป และงานการเงิน การคลังและพัสดุ (หน่วยคลังและพัสดุ) หน่วยงานผู้รับผิดชอบรอง: ทุกงาน
ชื่อรับผิดชอบบันทึกข้อมูล เบอร์โทรศัพท์ (เบอร์ภายใน)	1. อนงค์นาถ อีรวโรดม โทร. 42210