

# C1 ประเด็นความเสี่ยง: การกระทำความผิดที่เป็นการทุจริตในหน้าที่

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

## สาเหตุ

- ปัจจัยภายใน** 1) บุคลากรไม่มีความเข้าใจหรือไม่มีความรู้ในกฎ ระเบียบ แนวนโยบาย แนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติหน้าที่  
 2) บุคลากรขาดความตระหนักต่อบทบาทความรับผิดชอบของตนเองต่อสังคม หรือขาดจริยธรรมในการทำงาน  
 3) บุคลากรมีพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ (ติดการพนัน/ติดหนี้นอกระบบ) 4) ระบบปฏิบัติงานเอื้อต่อการทุจริต (การรับเงินสด การตรวจวัสดุคงคลัง)  
**ปัจจัยภายนอก** 1) กฎ ระเบียบ มีจำนวนมาก และบางครั้งถูกยกเลิกหรือมีการแก้ไขเพิ่มเติม 2) สภาวะเศรษฐกิจตกต่ำที่กระทบต่อการดำเนินชีวิต



## ผลกระทบ

ผลกระทบต่อระดับความโปร่งใส ชื่อเสียง และความเชื่อมั่น  
 ของคณะเศรษฐศาสตร์

**KRI 1:** จำนวนเรื่องของการตรวจพบการไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง และการทุจริตในหน้าที่

**KRI 2:** ร้อยละของเรื่องที่ตรวจพบการไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง และการทุจริตในหน้าที่ ที่ได้รับการปรับปรุง/แก้ไข

**Risk Appetite:**  $L \times I = 1 \times 1$     **Risk Tolerance:**  $L \times I = 2 \times 2$

## มาตรการควบคุมความเสี่ยงที่สำคัญ

- พัฒนาระบบการรับซื้อโรงเรียนและการจัดการซื้อโรงเรียน
- มีระบบการแจ้งเตือน ลงโทษที่เหมาะสม
- ส่งเสริมการสร้างจิตสำนึกด้านจริยธรรมและความโปร่งใส (ITA) และดำเนินงานตามการควบคุมภายใน

### ความเสี่ยงที่เหลืออยู่

- L1 = 1
- L2 = 1
- L3 = 1
- I1 = 1
- I2 = 1

### ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่ (ค่าเฉลี่ย)

คะแนน  $L \times I$ :  $1 \times 1 = 1$  (ต่ำมาก)

### ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

(ค่าเฉลี่ย)

คะแนน  $L \times I$ :  $1 \times 1 = 1$  (ต่ำมาก)

ระดับ	โอกาสเกิด (L)			ผลกระทบ (I)	
	L1 จำนวนข้อร้องเรียนการทุจริต และประพฤติกรรมชอบด้านการใช้ อำนาจตามกฎหมาย/การ ให้บริการตามภารกิจ	L2 จำนวนข้อร้องเรียนการทุจริต และประพฤติกรรมชอบด้านการ จัดซื้อจัดจ้าง	L3 จำนวนข้อร้องเรียนการทุจริตและ ประพฤติกรรมชอบด้านการ บริหารงานบุคคล	I1 ด้านชื่อเสียง	I2 มูลค่าความเสียหายต่อองค์กร หรือบุคคลภายนอก หรือเทียบเท่าความเสียหาย
5 สูงมาก	2 เรื่องขึ้นไป	2 เรื่องขึ้นไป	2 เรื่องขึ้นไป	เกิดความเสียหายด้าน ชื่อเสียง ในระดับบุคคลและ มหาวิทยาลัย	มูลค่าความเสียหาย เกิน 50,000 บาทขึ้นไป
4 สูง	1 เรื่อง	1 เรื่อง	1 เรื่อง	เกิดความเสียหายด้าน ชื่อเสียง ในระดับบุคคลและ คณะ	มูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 25,001 – 50,000 บาท
3 ปานกลาง	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	เกิดความเสียหายด้าน ชื่อเสียง ในระดับบุคคลและ หน่วยงาน	มูลค่าความเสียหาย ตั้งแต่ 5,000 – 25,000 บาท
2 ต่ำ	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	เกิดความเสียหายด้าน ชื่อเสียง ในระดับบุคคล	มูลค่าความเสียหาย ไม่เกิน 5,000 บาท
1 ต่ำมาก	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มีการเสียชื่อเสียง	ไม่มีมูลค่าความเสียหาย

ผลกระทบ (I)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

**แผนบริหารความเสี่ยงคณะเศรษฐศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567**  
**ประเด็นความเสี่ยง: การกระทำความผิดที่เป็นการทุจริตในหน้าที่**

เป้าหมาย/วัตถุประสงค์หลัก : บุคลากรคณะเศรษฐศาสตร์ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง และไม่มีการทุจริตในหน้าที่

ผลกระทบของความเสี่ยง: ผลกระทบต่อระดับความโปร่งใส ชื่อเสียง และความเชื่อมั่นของคณะเศรษฐศาสตร์

ประเด็นความเสี่ยง : การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง และการทุจริตในหน้าที่

ประเภทความเสี่ยง : ด้านด้านกฎ ระเบียบ และข้อบังคับ (Compliance Risk)

**ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในที่นำไปสู่ความเสี่ยง**

ปัจจัยภายใน
<p>1. การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. บุคลากรขาดความตระหนักต่อบทบาทความรับผิดชอบของตนเองต่อสังคม หรือขาดจริยธรรมในการทำงาน</li> <li>b. บุคลากรมีพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ (ติดการพนัน/ติดหมิ่นนอกระบบ)</li> <li>c. ระบบปฏิบัติงานเอื้อต่อการทุจริต (การรับเงินสด การตรวจวัสดุคงคลัง)</li> </ol> <p>2. ด้านการจัดซื้อจัดจ้าง</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. การกำหนดรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะที่กีดกันผู้เสนอราคา/เฉพาะรายใดรายหนึ่งใกล้เคียงยี่ห้อใดยี่ห้อหนึ่ง</li> <li>b. การปฏิบัติงานไม่ถูกต้องไม่ครบถ้วนตาม พรบ. การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ</li> <li>c. การนำทรัพย์สินราชการไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว</li> <li>d. ความสัมพันธ์ส่วนบุคคลระหว่างผู้ที่เกี่ยวข้องในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างกับผู้รับจ้าง</li> </ol> <p>3. ด้านการบริหารงานบุคคล</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. การดำเนินการคัดเลือก/สรรหาพนักงานไม่เป็นไปตามกฎ ระเบียบ</li> <li>b. การเลื่อนตำแหน่งที่สูงขึ้นที่ไม่เป็นธรรม หรือไม่เป็นไปตามกฎระเบียบ</li> <li>c. การประเมินผลการปฏิบัติงานที่ไม่เป็นธรรม</li> </ol>

**ตารางที่ 2 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง**

ปัจจัยภายนอก
1. กฎ ระเบียบ มีจำนวนมาก และบางครั้งถูกยกเลิกหรือมีการแก้ไขเพิ่มเติม
2. สภาวะเศรษฐกิจตกต่ำที่กระทบต่อการดำเนินชีวิต

การกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI):

KRI\*: จำนวนข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ

- 1) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ
- 2) การจัดซื้อจัดจ้าง
- 3) การบริหารงานบุคคล

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ระดับความเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
	$L \times I = 1 \times 1$	$L \times I = 2 \times 2$

**\*หมายเหตุ :**

- กำหนดให้สอดคล้องกับที่จะต้องรายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ตามการประเมิน ITA
  - กรณีมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ที่ไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 จึง “ไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการงานอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากหน่วยงานไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558”
- ในตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย ดังนี้
- ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน
- 2.1.2 การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต
- O24 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
  - O25 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี

**ตารางที่ 3 เกณฑ์การประเมินระดับความเสี่ยง: โอกาสเกิดและผลกระทบ (Likelihood & Impact)**

ระดับ	โอกาสเกิด (L)			ผลกระทบ (I)	
	L1 จำนวนข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ	L2 จำนวนข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการจัดซื้อจัดจ้าง	L3 จำนวนข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการบริหารงานบุคคล	I1 ด้านชื่อเสียง	I2 มูลค่าความเสียหายต่อองค์กรหรือบุคคลภายนอกหรือเทียบเท่าความเสียหาย
5 สูงมาก	2 เรื่องขึ้นไป	2 เรื่องขึ้นไป	2 เรื่องขึ้นไป	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียง ในระดับบุคคลและมหาวิทยาลัย	มูลค่าความเสียหายเกิน 50,000 บาทขึ้นไป
4 สูง	1 เรื่อง	1 เรื่อง	1 เรื่อง	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียง ในระดับบุคคลและคณะ	มูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 25,001 – 50,000 บาท
3 ปานกลาง	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียง ในระดับบุคคลและหน่วยงาน	มูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 5,000 – 25,000 บาท
2 ต่ำ	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียง ในระดับบุคคล	มูลค่าความเสียหายไม่เกิน 5,000 บาท
1 ต่ำมาก	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มีการเสียชื่อเสียง	ไม่มีมูลค่าความเสียหาย

**หมายเหตุ**

- การประเมินระดับความเสี่ยงเมื่อต้นแผน ใช้ข้อมูล ณ วันที่ 1 ตุลาคม 2566

ตารางที่ 4 ประเมินระดับความเสี่ยง (ก่อนใช้มาตรการควบคุม)

ผลกระทบของ ความเสี่ยง (I)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

	สูงมาก
	สูง
	ปานกลาง
	ต่ำ
	ต่ำมาก

ข้อมูลการประเมินระดับความเสี่ยงก่อนใช้มาตรการควบคุม

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

- ไม่มีข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ (ค่า L1 = 1)
  - ไม่มีข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการจัดซื้อจัดจ้าง (ค่า L2 = 1)
  - ไม่มีข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการบริหารงานบุคคล (ค่า L3 = 1)
  - ไม่มีการเสียชีวิต (ค่า I1 = 1)
  - ไม่มีมูลค่าความเสียหายต่อองค์กรหรือบุคคลภายนอก หรือเทียบเท่าความเสียหาย (ค่า I2 = 1)
- ดังนั้น  $L \times I = 1 \times 1 = 1$  ระดับความเสี่ยงที่เหลือน้อย (ค่าเฉลี่ย) อยู่ในระดับต่ำมาก

ตารางที่ 5 การประเมินมาตรการควบคุม

มาตรการควบคุมที่ใช้คือ	ลดโอกาสหรือ ลดความ รุนแรง	งบประมาณ (บาท)	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
1. พัฒนาระบบการรับข้อร้องเรียนและการจัดการข้อร้องเรียน	ลดโอกาส	0	งานบริหาร ทั่วไป
2. มีระบบการดักเตือน ลงโทษที่เหมาะสม	ลดโอกาส	0	งานบริหาร ทั่วไป
3. ส่งเสริมการสร้างจิตสำนึกด้านจริยธรรมและความโปร่งใส (ITA) และดำเนินงานตามการควบคุมภายใน	ลดโอกาส	24,000	ทุกงาน
<b>รวม</b>		<b>24,000</b>	

ตารางที่ 6 ประเมินความเสี่ยงที่เหลือน้อย (หลังใช้มาตรการควบคุม)

ระดับความเสี่ยงที่เหลือน้อย	$L \times I = 1 \times 1 = 1$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำมาก
แนวทางในการจัดการความเสี่ยง ที่เหลือน้อย	ดำเนินการตามมาตรการควบคุม
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	$L \times I = 1 \times 1 = 1$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำมาก

## กำหนดผู้รับผิดชอบ

ผู้รับผิดชอบ (Risk Owner): รองคณบดีฝ่ายบริหาร
---

หน่วยงานผู้รับผิดชอบ (Data Owner):
------------------------------------

หน่วยงานผู้รับผิดชอบหลัก: งานบริหารทั่วไป และงานการเงิน การคลังและพัสดุ (หน่วยคลังและพัสดุ)
---

หน่วยงานผู้รับผิดชอบรอง: ทุกงาน
---------------------------------

\*\*\*\*\*

# รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงของคณะเศรษฐศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2567 ณ ไตรมาสที่ 2

## ประเด็นความเสี่ยง: การกระทำความผิดที่เป็นการทุจริตในหน้าที่

### สาเหตุ

- ปัจจัยภายใน** 1) บุคลากรไม่มีความเข้าใจหรือไม่มีความรู้ในกฎ ระเบียบ แนวนโยบาย แนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติหน้าที่  
 2) บุคลากรขาดความตระหนักต่อบทบาทความรับผิดชอบของตนเองต่อสังคม หรือขาดจริยธรรมในการทำงาน  
 3) บุคลากรมีพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ (ติดการพนัน/ติดหนี้อะระบบ) 4) ระบบปฏิบัติงานเอื้อต่อการทุจริต (การรับเงินสด การตรวจวัสดุคงคลัง)

**ปัจจัยภายนอก** 1) กฎ ระเบียบ มีจำนวนมาก และบางครั้งถูกยกเลิกหรือมีการแก้ไขเพิ่มเติม 2) สภาวะเศรษฐกิจตกต่ำที่กระทบต่อการดำเนินชีวิต

**KRI 1:** จำนวนเรื่องของการตรวจพบการไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง และการทุจริตในหน้าที่

**KRI 2:** ร้อยละของเรื่องที่ตรวจพบการไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ที่เกี่ยวข้อง และการทุจริตในหน้าที่ ที่ได้รับการปรับปรุง/แก้ไข

**Risk Appetite:**  $L \times I = 1 \times 1$     **Risk Tolerance:**  $L \times I = 2 \times 2$

### ผลกระทบ

ผลกระทบต่อระดับความโปร่งใส ชื่อเสียง และความเชื่อมั่นของคณะเศรษฐศาสตร์

### มาตรการควบคุมความเสี่ยงที่สำคัญ

- พัฒนาระบบการรับซื้อร้องเรียนและการจัดการซื้อร้องเรียน
- มีระบบการแจ้งเตือน ลงโทษที่เหมาะสม
- ส่งเสริมการสร้างจิตสำนึกด้านจริยธรรมและความโปร่งใส (ITA) และดำเนินงานตามการควบคุมภายใน

### ความเสี่ยงที่เหลืออยู่

L1 = 1  
 L2 = 1  
 L3 = 1  
 I1 = 1  
 I2 = 1

### ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่ (ค่าเฉลี่ย)

คะแนน  $L \times I$ :  $1 \times 1 = 1$  (ต่ำมาก)

ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

(ค่าเฉลี่ย)

คะแนน  $L \times I$ :  $1 \times 1 = 1$  (ต่ำมาก)

ระดับ	โอกาสเกิด (L)			ผลกระทบ (I)	
	L1 จำนวนข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ	L2 จำนวนข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการจัดซื้อจัดจ้าง	L3 จำนวนข้อร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบด้านการบริหารงานบุคคล	I1 ด้านชื่อเสียง	I2 มูลค่าความเสียหายต่อองค์กรหรือบุคคลภายนอกหรือเทียบเท่าความเสียหาย
5 สูงมาก	2 เรื่องขึ้นไป	2 เรื่องขึ้นไป	2 เรื่องขึ้นไป	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียง ในระดับบุคคลและมหาวิทยาลัย	มูลค่าความเสียหายเกิน 50,000 บาทขึ้นไป
4 สูง	1 เรื่อง	1 เรื่อง	1 เรื่อง	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียง ในระดับบุคคลและคณะ	มูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 25,001 – 50,000 บาท
3 ปานกลาง	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียง ในระดับบุคคลและหน่วยงาน	มูลค่าความเสียหายตั้งแต่ 5,000 – 25,000 บาท
2 ต่ำ	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียง ในระดับบุคคล	มูลค่าความเสียหายไม่เกิน 5,000 บาท
1 ต่ำมาก	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มี	ไม่มีการเสียชื่อเสียง	ไม่มีมูลค่าความเสียหาย

ผลกระทบ (I)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5